arXiv:math/0407380v1 [math.NT] 22 Jul 2004

# Lemmes de multiplicité associés aux groupes triangulaires de Riemann-Schwarz.

Federico Pellarin

**English abstract.** In this article, we extend a multiplicity estimate of Nesterenko, valid for quasi-modular forms associated to $\mathbf{SL}_2(\mathbb{Z})$, to non-holomorphic quasi-modular forms associated to certain co-compact Riemann-Schwarz triangular subgroups of $\mathbf{SL}_2(\mathbb{C})$.

## 1 Introduction.

Soient $E_2(z), E_4(z), E_6(z)$ les développements de Fourier complexes des séries d'Eisenstein classiques de poids $2, 4, 6$, convergents pour $|z| < 1$.

Nesterenko a demontré que pour tout nombre complexe $q$ tel que $0 < |q| < 1$, le corps $\mathbb{Q}(q, E_2(q), E_4(q), E_6(q))$ a degré de transcendance au moins 3 (voir [8], [10] et [11]). L'ingredient cléf de sa preuve est le lemme de multiplicité ci-dessous (cf. théorème 2.3 p. 33 de [10]).

**Théorème 1 (Nesterenko)** *Il existe une constante $c_1 > 0$ avec la propriété suivante. Soit $P$ un polynôme non nul de $\mathbb{C}[X_1, X_2, X_3, X_4]$, de degré total au plus $N$. Alors, la fonction $F(z) = P(z, E_2(z), E_4(z), E_6(z))$ s'annule en $z = 0$ avec une multiplicité au plus $c_1 N^4$.*

Le but de ce texte est de donner des généralisations du théorème 1. Soient $\alpha, \beta, \gamma$ des inverses d'entiers naturels non nuls tels que :

$$\gamma > \alpha + \beta, \quad 1 > \gamma > \beta > \alpha > 0. \tag{1}$$

On considère l'équation différentielle hypergéométrique complexe :

$$z(1-z)\frac{d^2V}{dz^2} + (\gamma - (\alpha+\beta+1)z)\frac{dV}{dz} - \alpha\beta V = 0. \tag{2}$$

Le groupe de monodromie projective de l'équation (2) s'identifie à un sous-groupe $\Omega$ discret infini de $\mathbf{SL}_2(\mathbb{C})$ (un sous-groupe Fuchsien de première espèce, cf. [4], chapitre 3), qui agit discontinuement sur le disque $B = \{z \in \mathbb{C}$ tel que $|z| < 1\}$ par transformations homographiques :

$$\phi = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \Omega, \quad \phi(\xi) := \frac{a\xi + b}{c\xi + d}.$$

Il existe un domaine fondamental $\mathcal{T}$ pour l'action de $\Omega$ sur $B$, dont l'adhérence topologique est un triangle hyperbolique compact, de sommets $s_0, s_1, s_\infty$, et dont les angles aux sommets sont égaux à $\pi(1-\gamma), \pi(\gamma-\alpha-\beta), \pi(\beta-\alpha)$ (cf. [19] chapitre 3 ou [18] chapitre 5). Posons

$$B^* = \bigcup_{\phi\in\Omega} \phi(\mathcal{T} - \{s_0, s_1, s_\infty\}).$$

Ainsi, $B^*$ est le disque $B$ privé de l'ensemble $E$ dont les éléments sont tous les points $\xi$ tels qu'il existe $\gamma \in \Omega$ avec

$$\gamma(\xi) \in \{s_0, s_1, s_\infty\}.$$

On peut construire (cf. [20]) trois fonctions $Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)$ holomorphes dans $B^*$ et algébriquement indépendantes, qui satisfont des relations d'automorphie de poids 2 par rapport à l'action de $\Omega$ sur $B$. Plus précisement, si $\phi = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \Omega$, alors on a :

$$Y_i(\phi(t)) = (ct+d)^2 Y_i(t) + \frac{1}{\pi i} c(ct+d), \quad i = 0, 1, 2. \tag{3}$$

Les conditions ci-dessus déterminent $Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)$ à une constante multiplicative près, et à permutation près.

De plus, les conditions (1) déterminent de manière unique un entier positif non nul $q$ tel que, au voisinage de $s_0, s_1, s_\infty$, on ait les développements en série de Puiseux-Laurent convergents (dans la suite appelés plus simplement développements en série de Puiseux) :

$$Y_i(t) = \sum_{k=-q}^{\infty} v_{i,k}(t-s_j)^{k/q}, \quad \text{avec } i = 0, 1, 2 \text{ et } j = 0, 1, \infty, \tag{4}$$

où $v_{i,k} \in \mathbb{C}$ et $v_{i,-q} \neq 0$ pour tout $i = 0, 1, 2$.

Les cinq fonctions $t, e^t, Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)$ sont algébriquement indépendantes (cf. [12], voir aussi [9], ou [20], proposition 5).

Tout polynôme $F$ en $t, e^t$ et les fonctions $Y_i(t)$, $(i = 0, 1, 2)$ à coefficients complexes admet un développement en série de Puiseux convergent au voisinage de tout élément $\xi \in \mathcal{T}$ :

$$F(t) = \sum_{k=s}^{\infty} v_k(t-\xi)^{k/q},$$

avec $s \in \mathbb{Z}$ et $v_s \neq 0$ (en particulier, $F(\xi + t^q)$ est une fonction méromorphe au voisinage de $\xi$). On définit alors la multiplicité de $F$ en $\xi$ par :

$$\mathrm{ord}_\xi(F) = \frac{s}{q}.$$

Si $\xi \neq s_0, s_1, s_\infty$, alors $\mathrm{ord}_\xi(F) \in \mathbb{N}$, autrement, $\mathrm{ord}_\xi(F) \in \mathbb{Z}/q$ peut être négatif.

Le but de ce texte est de démontrer des estimations de multiplicité généralisant le théorème 1 aux éléments de

$$\mathbb{C}[t, e^t, Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)],$$

que nous réunissons dans le théorème suivant.

**Théorème 2** *Il existe une constante $c_2 > 0$, dépendant seulement de $\alpha, \beta, \gamma$, avec les propriétés suivantes. Soit $\xi \in B$, soit $P$ un polynôme non nul de $\mathbb{C}[X_1, X_2, X_3, X_4, X_5]$, posons :*

$$\begin{aligned} M_1 &= \min\{\deg_{X_1}(P), \deg_{X_2}(P)\} + 1 \\ M_2 &= \max\{\deg_{X_1}(P), \deg_{X_2}(P)\} + \max\{\deg_{X_3}(P), \deg_{X_4}(P), \deg_{X_5}(P)\}. \end{aligned}$$

*Alors la fonction $F(z) = P(t, e^t, Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t))$ satisfait*

$$ord_\xi(F) \leq c_2 M_1 M_2^4. \tag{5}$$

*En particulier, si $P$ est de degré total au plus $N$, alors la fonction $F(z)$ satisfait*

$$ord_\xi(F) \leq c_2 (2N)^5. \tag{6}$$

*Si de plus $P$ ne dépend pas de la variable $X_1$ (ou si $P$ ne dépend pas de la variable $X_2$), alors*

$$ord_\xi(F) \leq c_2 (2N)^4. \tag{7}$$

Ce théorème généralise le théorème 1 de Nesterenko. Il contient aussi un lemme de multiplicité de Bertrand : lemme 3 p. 348 de [1].

Soit $\mathcal{A}$ un anneau muni d'une dérivation $\delta : \mathcal{A} \to \mathcal{A}$ ; nous dirons que le couple $(\mathcal{A}, \delta)$ est un *anneau différentiel*.

La démonstration du théorème 1 utilise en profondeur le fait que l'anneau

$$\mathcal{Y}_1 = \mathbb{C}[z, E_2(z), E_4(z), E_6(z)],$$

muni de la dérivation $z(d/dz)$, est un anneau différentiel (cf. théorème 5.3 de [7]).

De manière analogue, l'anneau

$$\mathcal{A} = \mathbb{C}[t, e^t, Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)],$$

muni de la dérivation $\delta = d/dt$, possède une structure d'anneau différentiel (cf. lemme 1 de ce texte).

Rappelons ici qu'un idéal $\mathcal{P}$ d'un anneau différentiel $(\mathcal{A}, \delta)$ est dit *$\delta$-stable* si pour tout $x \in \mathcal{P}$ on a $\delta x \in \mathcal{P}$. Nesterenko démontre le résultat qui suit, d'interêt indépendant (cf. proposition 5.1 p. 161 de [10]), et indispensable dans la preuve du théorème 1.

**Proposition 1** *Soit $\mathcal{P}$ un idéal premier non nul et $z(d/dz)$-stable de $\mathcal{Y}_1$, tel que pour tout $F \in \mathcal{P}$ on ait $F(0) = 0$. Alors $z(E_4(z)^3 - E_6(z)^2) \in \mathcal{P}$.*

Pour démontrer le théorème 2, nous utiliserons la propriété différentielle de $(\mathcal{A}, \delta)$ décrite par la proposition suivante.

**Proposition 2** *Il existe un élément non nul $\kappa \in \mathcal{A}$ tel que $\kappa \in \mathcal{P}$ pour tout idéal premier non nul $\delta$-stable $\mathcal{P}$ de $\mathcal{A}$.*

La démonstration de la proposition 1 donnée par Nesterenko utilise de manière essentielle la non compacité du quotient $\mathbf{SL}_2(\mathbb{Z})\backslash\mathcal{H}$, où $\mathcal{H}$ est le demi-plan supérieur (existence de développements en série de Fourier de formes modulaires et quasi-modulaires au voisinage de *pointes géométriques*).

Pour démontrer la proposition 2 nous suivons de près nombreuses techniques déjà introduites par Nesterenko dans [10], [11] (voir le plan de l'article ci-dessous). Cependant, dans un point au moins, les méthodes de Nesterenko ne s'étendent pas aux fonctions $Y_0, Y_1, Y_2$ : sous les hypothèses du théorème 2, $\Omega\backslash B$ est compact, contrairement à $\mathbf{SL}_2(\mathbb{Z})\backslash\mathcal{H}$.

## 1.1 Plan de l'article et structure des démonstrations.

La démonstration de la proposition 2 occupe tout le paragraphe 2. En absence de pointes dans le quotient $\Omega\backslash B$, nous avons effectué une paramétrisation de $Y_0, Y_1, Y_2$ qui nous a induit à considérer des fonctions hypergéométriques. Dans ce cadre, nous faisons jouer aux points $0, 1, \infty \in \mathbb{P}_1(\mathbb{C})$ un rôle similaire à celui de la pointe à l'infini de $\mathbf{SL}_2(\mathbb{Z})\backslash\mathcal{H}$, ce qui nous permet de généraliser le lemme 5.2 p. 161 de [11] (proposition 4 de ce texte). De cette manière nous démontrons la proposition 2 dans le cas particulier où $\mathcal{P}$ est un idéal principal.

Pour traiter le cas des idéaux non principaux dans la proposition 2, nous avons introduit une technique complètement algébrique qui utilise les *crochets de Rankin* issus de la théorie des formes quasi-modulaires. Cette technique permet aussi de raffiner et généraliser les résultats du paragraphe 5 pp. 162-165 de [11] : par exemple, on peut facilement supprimer l'hypothèse $F(0) = 0$ dans la proposition 1 : voir [16].

Passons aux résultats du paragraphe 4. Nous y supposerons que $(\mathcal{A}, \delta)$ soit plus généralement un anneau différentiel de fonctions $F$ admettant en tout point $\xi$ d'un certain domaine de $\mathbb{C}$, un développement en série de Puiseux convergent :

$$F(t) = \sum_{k=-s}^{\infty} v_k (t - \xi)^{k/q},$$

pour un certain entier $q > 0$ ne dépendant pas de $\xi$.

Cet anneau différentiel $(\mathcal{A}, \delta)$ satisfait aussi une « propriété $D$ »(cette propriété est très proche d'une propriété homonyme dans [11] : définition 1.2 p. 150). Sous toutes ces hypothèses, on obtient un lemme de multiplicité : la proposition 6.

Si la propriété $D$ est vérifiée pour l'anneau différentiel $(\mathcal{A}, \delta)$ de la proposition 2, alors on obtient le théorème 2 comme corollaire de la proposition 6. Or, nous vérifierons que la propriété décrite par la proposition 2 (que nous appelons « propriété de Ramanujan ») implique la propriété $D$ pour $(\mathcal{A}, \delta)$.

Les techniques de démonstration de la proposition 6 sont essentiellement les mêmes que celles de [11], bien que nous trouvions préferable de suivre l'approche de [3]. Dans le paragraphe 4 nous détaillerons autant que possible des démonstrations pourtant très voisines de celles des deux réferences ci-dessus, uniquement dans le souci de traiter un cas apparemment plus général. En effet, les fonctions $Y_0, Y_1, Y_2$ ne sont pas holomorphes dans $\mathcal{T}$, à cause des singularités en $s_0, s_1, s_\infty$. Or dans [3] et [11], on travaille uniquement avec des fonctions holomorphes.

# 2 Anneaux différentiels.

Dans ce paragraphe nous démontrons la proposition 2. Le polynôme $\kappa$ sera explicitement déterminé (cf. proposition 3 du paragraphe 3), même si cette donnée supplémentaire n'est pas utilisée dans la démonstration du théorème 2. Nous allons commencer par une étude différentielle des fonctions

hypergéométriques.

Considérons les nombres rationnels :

$$\begin{aligned} a &= \gamma(1-\alpha-\beta)+2\alpha\beta \\ b &= (\alpha+\beta)(\gamma-\alpha-\beta)+2\alpha\beta-\gamma+1 \\ c &= \gamma(\alpha+\beta-\gamma+1)-2\alpha\beta. \end{aligned}$$

Un calcul direct permet de vérifier que les fonctions

$$\begin{aligned} u_0(z) &= z^{\gamma/2}(1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2}{}_2F_1(a,b;c;z), \\ u_1(z) &= z^{1-\gamma/2}(1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2}{}_2F_1(\alpha-\gamma+1,\beta-\gamma+1;2-\gamma;z), \end{aligned}$$

analytiques dans $\mathbb{C}-(\mathbb{R}_{\leq 0}\cup\mathbb{R}_{\geq 1})$, sont $\mathbb{C}$-linéairement indépendantes et satisfont l'équation différentielle (cf. [4], équation (21) p. 290)

$$\frac{d^2U}{dz^2}+\left(\frac{a}{4z^2}+\frac{b}{4(z-1)^2}+\frac{c}{4z^2(z-1)^2}\right)U=0. \tag{8}$$

Pour $z\in\mathbb{C}-(\mathbb{R}_{\leq 0}\cup\mathbb{R}_{\geq 1})$, posons :

$$\begin{aligned} y_0 &= u_0u_0', \\ y_1 &= u_0u_0'-\frac{u_0^2}{z}, \\ y_2 &= u_0u_0'-\frac{u_0^2}{z-1}, \\ \tau &= \frac{u_1}{u_0}, \\ q &= e^{\tau}. \end{aligned}$$

La fonction $\tau(z)$ est localement inversible sur son domaine d'holomorphie, car le wronskien $\det\begin{pmatrix} u_1 & u_0 \\ u_1' & u_0' \end{pmatrix}$ de $u_1, u_0$ y est constant, égal à $1-\gamma$, donc non nul. Dans la suite, nous posons $w=1-\gamma$.

Soit $\mathcal{H}$ le demi-plan supérieur complexe. On peut montrer que la fonction $\tau$ définit un isomorphisme analytique

$$\tau:\mathcal{H}\to\mathcal{T}^\circ,$$

où $\mathcal{T}^\circ$ désigne le triangle $\mathcal{T}$ privé de son bord topologique ; on vérifie aussi $\tau(i)=s_i$ avec $i=0,1,\infty$.

Soit $\zeta : \mathcal{T}^\circ \to \mathcal{H}$ la fonction analytique réciproque de $\tau$ : elle admet un prolongement analytique à $B^*$ et définit sur $B$ une fonction algébrique sur le corps des fonctions modulaires Fuchsiennes associées à $\Omega$, c'est-à-dire les fonctions $f : B \to \mathbb{P}_1(\mathbb{C})$ satisfaisant :

$$f(\phi(t)) = f(t), \quad \phi \in \Omega$$

(cf. [4], chapitre 10). Posons

$$Y_i(t) = y_i(\zeta(t))$$

pour $i = 0, 1, 2$. On vérifie que :

$$\begin{aligned} Y_0(t) &= w\frac{d}{dt}\log(u_0), \\ Y_1(t) &= w\frac{d}{dt}\log\left(\frac{u_0}{z}\right), \\ Y_2(t) &= w\frac{d}{dt}\log\left(\frac{u_0}{z-1}\right), \end{aligned}$$

et c'est facile de montrer, à partir de ces formules, que ces fonctions satisfont les relations d'automorphie (3) (cf. [20], proposition 3). Ce sont les fonctions $Y_0, Y_1, Y_2$ du paragraphe 1.

Soit $D$ la dérivation définie sur l'anneau des fonctions holomorphes sur $\mathbb{C} - (\mathbb{R}_{\leq 0} \cup \mathbb{R}_{\geq 1})$ par

$$DX = u_0^2 \frac{dX}{dz}.$$

L'anneau

$$\mathcal{N} = \mathbb{C}[\tau, q, y_0, y_1, y_2]$$

est stable pour la dérivation $D$, comme le montre le lemme qui suit.

**Lemme 1** *Soit* $L = (1/4)(a(y_0-y_1)^2+b(y_0-y_2)^2+c(y_1-y_2)^2)$. *Les relations suivantes sont satisfaites.*

$$D\tau = w, \quad Dq = wq, \quad Dy_i = y_i^2 - L, \quad \textit{pour } i = 0, 1, 2.$$

**Démonstration**. On a

$$D\tau = u_0^2\tau' = u_0^2\left(\frac{u_1'u_0 - u_1u_0'}{u_0^2}\right) = W(u_1, u_0) = w.$$

De même, $Dq = u_0^2\tau' q = wq$.

Calculons maintenant $Dy_0, Dy_1, Dy_2$. On vérifie facilement l'identité :

$$L = \frac{1}{4}u_0^4\left(\frac{a}{4z^2} + \frac{b}{4(z-1)^2} + \frac{c}{4z^2(z-1)^2}\right).$$

On a, en utilisant (8) :

$$\begin{aligned}
Dy_0 &= u_0^2 y_0' \\
&= u_0^2(u_0u_0')' \\
&= u_0^2({u_0'}^2 + u_0u_0'') \\
&= (u_0u_0')^2 + u_0^3u_0'' \\
&= y_0^2 - u_0^4\left(\frac{a}{4z^2} + \frac{b}{4(z-1)^2} + \frac{c}{4z^2(z-1)^2}\right) \\
&= y_0^2 - L.
\end{aligned}$$

De même,

$$\begin{aligned}
Dy_1 &= u_0^2 y_1' \\
&= u_0^2(u_0u_0' - u_0^2z^{-1})' \\
&= u_0^2({u_0'}^2 + u_0u_0'' - 2u_0u_0'z^{-1} + u_0^2z^{-2}) \\
&= (u_0u_0')^2 - 2u_0^3u_0'z^{-1} + u_0^4z^{-2} + u_0^3u_0'' \\
&= (u_0u_0' - u_0^2z^{-1})^2 + u_0^3u_0'' \\
&= y_1^2 - L,
\end{aligned}$$

et pour terminer,

$$\begin{aligned}
Dy_2 &= u_0^2 y_2' \\
&= u_0^2(u_0u_0' - u_0^2(z-1)^{-1})' \\
&= u_0^2({u_0'}^2 + u_0u_0'' - 2u_0u_0'(z-1)^{-1} + u_0^2(z-1)^{-2}) \\
&= (u_0u_0')^2 - 2u_0^3u_0'(z-1)^{-1} + u_0^4(z-1)^{-2} + u_0^3u_0'' \\
&= (u_0u_0' - u_0^2(z-1)^{-1})^2 + u_0^3u_0'' \\
&= y_2^2 - L.
\end{aligned}$$

Donc la dérivation $D$ laisse stable l'anneau $\mathcal{N}$. On déduit du lemme 1 que l'isomorphisme local $\zeta$ induit un isomorphisme d'anneaux différentiels $(\mathcal{N}, D) \cong (\mathcal{A}, \delta)$, où $\delta = w(d/dt)$ et $\mathcal{A} = \mathbb{C}[t, e^t, Y_0, Y_1, Y_2]$.

## 2.1 Propriétés asymptotiques en $0, 1, \infty$.

Nous étudions les séries de Puiseux des fonctions $u_0^2, y_0, y_1, y_2$ au voisinage de $0, 1, \infty \in \mathbb{P}_1(\mathbb{C})$. Tout d'abord, introduisons quelques notations. Soit $p \in \mathbb{N}$ le plus petit dénominateur commun des nombres rationnels $\alpha, \beta, \gamma$. Nous allons travailler dans les anneaux de séries de Puiseux formelles :

$$\begin{aligned} \mathcal{T}_0 &= \mathbb{C}[[z^{1/p}]], \\ \mathcal{T}_1 &= \mathbb{C}[[(1-z)^{1/p}]], \\ \mathcal{T}_\infty &= \mathbb{C}[[(-z)^{-1/p}]]. \end{aligned}$$

Nous notons $\mathcal{M}_0, \mathcal{M}_1, \mathcal{M}_\infty$ les idéaux maximaux des séries de $\mathcal{T}_0, \mathcal{T}_1, \mathcal{T}_\infty$ sans terme constant, et $\mathcal{Q}_0, \mathcal{Q}_1, \mathcal{Q}_\infty$ les corps des fractions de $\mathcal{T}_0, \mathcal{T}_1, \mathcal{T}_\infty$.

Une série $\Sigma_0$ de $\mathcal{T}_0$ est dite *localement convergente* si elle s'écrit :

$$\Sigma_0(z) = \sum_{i=0}^{p-1} f_i(z) z^{i/p},$$

avec $f_i \in \mathbb{C}[[z]]$ convergente au voisinage de 0. De même, nous dirons qu'une série $\Sigma_1$ de $\mathcal{T}_1$ est *localement convergente* si elle s'écrit :

$$\Sigma_1(z) = \sum_{i=0}^{p-1} f_i(z)(1-z)^{i/p},$$

avec $f_i \in \mathbb{C}[[1-z]]$ convergente au voisinage de 0. De manière équivalente, on peut observer que si $\Sigma_1 \in \mathcal{T}_1$, alors $\Sigma_1(1-z) \in \mathcal{T}_0$ ; donc $\Sigma_1$ est localement convergente si $\Sigma_1(1-z)$ l'est.

Soit $\Sigma_\infty$ une série de $\mathcal{T}_\infty$. Alors $\Sigma_\infty(-z^{-1}) \in \mathcal{T}_0$. Nous dirons que $\Sigma_\infty$ est *localement convergente* si $\Sigma_\infty(-z^{-1})$ est localement convergente.

Ces définitions permettent de caractériser également les séries localement convergentes de $\mathcal{Q}_0, \mathcal{Q}_1, \mathcal{Q}_\infty$.

Notons :

$$\begin{aligned} \mathcal{V}_0 &= \mathbb{C} - \mathbb{R}_{\leq 0}, \\ \mathcal{V}_1 &= \mathbb{C} - \mathbb{R}_{\geq 1}, \\ \mathcal{V}_\infty &= \mathbb{C} - \mathbb{R}_{\geq 0}. \end{aligned}$$

Une série localement convergente de $\mathcal{Q}_0$ détermine de manière unique une fonction analytique dans un voisinage non trivial de 0 dans $\mathcal{V}_0$. De même, une série localement convergente de $\mathcal{Q}_1$ détermine de manière unique une fonction analytique dans un voisinage non trivial de 1 dans $\mathcal{V}_1$. Une série localement convergente de $\mathcal{Q}_\infty$ détermine de manière unique une fonction $f$ telle que $f(-1/z)$ soit analytique dans un voisinage non trivial de 0 dans $\mathcal{V}_\infty$.

La fonction $G(z) = z^{\gamma/2}(1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2}$ est analytique dans $\mathcal{V}_0 \cap \mathcal{V}_1$. Dans ce domaine on a :

$$\begin{aligned}
G(z) &= z^{\gamma/2} \sum_{n=0}^{\infty} \frac{((\alpha+\beta-\gamma+1)/2)_n}{n!}(-1)^n z^n, \quad \text{si } |z|<1 \\
&= z^{\gamma/2}(1+g_1(z)), \\
&= (1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2} \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(\gamma/2)_n}{n!}(-1)^n (1-z)^n, \quad \text{si } |1-z|<1 \\
&= (1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2}(1+g_2(z)),
\end{aligned}$$

où $(x)_n = (x-n+1)(x-n+2)\cdots(x-1)x$ est le symbole de Pochammer, et où $g_1 \in \mathcal{M}_0$ et $g_2 \in \mathcal{M}_1$. Supposons maintenant que $z \in \mathcal{V}_0 \cap \mathcal{V}_1$ soit tel que $|z|>1$. On a :

$$\begin{aligned}
G(z) &= e^{\pi \mathrm{i}\gamma/2}(-z)^{(\alpha+\beta+1)/2}\left(\frac{1}{(-z)}+1\right)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2} \\
&= \zeta_1(-z)^{(\alpha+\beta+1)/2} \sum_{n=0}^{\infty} \frac{((\alpha+\beta-\gamma+1)/2)_n}{n!}(-1)^n(-z)^{-n}.
\end{aligned}$$

Il existe donc $g_3 \in \mathcal{M}_\infty$ tel que

$$G(z) = \zeta_1(-z)^{(\alpha+\beta+1)/2}(1+g_3(z)).$$

Nous démontrons trois lemmes décrivant les séries de Puiseux de $u_0^2, y_0, y_1, y_2$ au voisinage de $0, 1, \infty$.

### 2.1.1 Séries de Puiseux en 0.

**Lemme 2** *Il existe quatre séries localement convergentes* $\epsilon_1, \ldots, \epsilon_4 \in \mathcal{M}_0$ *telles que l'on ait, pour* $z \in \mathcal{V}_0$ *et* $|z|$ *assez petit :*

$$\begin{aligned}
u_0^2(z) &= z^\gamma(1+\epsilon_1(z)),\\
y_0(z) &= \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\epsilon_2(z)),\\
y_1(z) &= \frac{\gamma-2}{2} z^{\gamma-1}(1+\epsilon_3(z)),\\
y_2(z) &= \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\epsilon_4(z)).
\end{aligned}$$

**Démonstration**. Pour $|z| < 1$ on a ${}_2F_1(\alpha, \beta; \gamma; z) = 1 + \kappa_1(z)$ et $\Xi(z) = \gamma^2 + \kappa_2(z)$, avec $\kappa_1, \kappa_2 \in \mathcal{M}_0$. Donc :

$$\begin{aligned}
u_0(z) &= G(z)(1+\kappa_1(z))\\
&= z^{\gamma/2}(1+g_1(z))(1+\kappa_1(z))\\
&= z^{\gamma/2}(1+\kappa_3(z)),\\
u_0'(z) &= \frac{\gamma}{2} z^{(\gamma-2)/2}(1+\kappa_4(z)),
\end{aligned}$$

pour deux séries localement convergentes $\kappa_3, \kappa_4 \in \mathcal{M}_0$. On en déduit l'existence de séries localement convergentes $\kappa_5, \ldots, \kappa_{10} \in \mathcal{M}_0$ telles que :

$$\begin{aligned}
u_0(z)^2 &= z^\gamma(1+\kappa_5(z)),\\
y_0(z) &= u_0(z)u_0'(z) = \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\kappa_6(z)),\\
y_1(z) &= u_0(z)u_0'(z) - u_0(z)^2/z\\
&= \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\kappa_6(z)) - z^{\gamma-1}(1+\kappa_7(z))\\
&= \frac{\gamma-2}{2} z^{\gamma-1}(1+\kappa_8(z)),\\
y_2(z) &= u_0(z)u_0'(z) - u_0(z)^2/(z-1)\\
&= \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\kappa_6(z)) - z^{\gamma}(1+\kappa_9(z))\\
&= \frac{\gamma}{2} z^{\gamma-1}(1+\kappa_{10}(z)),
\end{aligned}$$

et nous pouvons poser $\epsilon_1 = \kappa_5, \epsilon_2 = \kappa_6, \epsilon_3 = \kappa_8, \epsilon_4 = \kappa_{10}$.

### 2.1.2 Séries de Puiseux en 1.

**Lemme 3** *Posons* $\theta = \dfrac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\gamma-\alpha-\beta)}{\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\gamma-\beta)}$. *Il existe quatre séries localement convergentes* $\eta_1, \ldots, \eta_4 \in \mathcal{M}_1$ *telles que l'on ait, pour* $z \in \mathcal{V}_1$ *et* $|1-z|$ *assez petit :*

$$\begin{aligned}
u_0^2(z) &= \theta^2(1-z)^{1+\alpha+\beta-\gamma}(1+\eta_1(z)),\\
y_0(z) &= -\frac{\theta^2}{2}(1+\alpha+\beta-\gamma)(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\eta_2(z)),\\
y_1(z) &= -\frac{\theta^2}{2}(1+\alpha+\beta-\gamma)(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\eta_3(z)),\\
y_2(z) &= -\frac{\theta^2}{2}(-1+\alpha+\beta-\gamma)(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\eta_4(z)).
\end{aligned}$$

**Démonstration.** D'après [17] 14·53 p. 290, si $z \in \mathcal{V}_0 \cap \mathcal{V}_1$, alors on a la relation :

$$\begin{aligned}
&\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\gamma-\beta)\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)\,{}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;z) =\\
&\quad = \Gamma(\gamma)\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)\gamma(\gamma-\alpha-\beta)\,{}_2F_1(\alpha,\beta;\alpha+\beta-\gamma+1;1-z) +\\
&\qquad \Gamma(\gamma)\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\gamma-\beta)\gamma(\alpha+\beta-\gamma)(1-z)^{\gamma-\alpha-\beta} \times\\
&\qquad {}_2F_1(\gamma-\alpha,\gamma-\beta;\gamma-\alpha-\beta+1;1-z).
\end{aligned}$$

On a donc :

$$\begin{aligned}
&{}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;1-z) =\\
&\quad \frac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\gamma-\alpha-\beta)}{\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\gamma-\beta)}\,{}_2F_1(\alpha,\beta;\alpha+\beta-\gamma+1;z) +\\
&\quad \frac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\alpha+\beta-\gamma)}{\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)} z^{\gamma-\alpha-\beta}\,{}_2F_1(\gamma-\alpha,\gamma-\beta;\gamma-\alpha-\beta+1;z).
\end{aligned} \tag{9}$$

L'hypothèse $\gamma > \alpha+\beta$ implique que le deuxième terme de (9) s'identifie, au voisinage de $z=0$, à une série localement convergente de $\mathcal{M}_0$. Ainsi on obtient, pour $|z|$ assez petit :

$${}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;1-z) = \theta(1+\kappa_{11}(z)),$$

avec $\kappa_{11} \in \mathcal{M}_0$.

Pour $|1-z|$ assez petit et $z \in \mathcal{V}_1$ on a :

$$\begin{aligned} u_0(z) &= \theta(1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma+1)/2}(1+\lambda_2(z)) \\ u_0'(z) &= -\frac{\theta}{2}(1-z)^{(\alpha+\beta-\gamma-1)/2}(\alpha+\beta-\gamma+1)(1+\lambda_3(z)), \end{aligned}$$

où $\lambda_2, \lambda_3 \in \mathcal{M}_1$. Ainsi on obtient les expressions (avec des séries localement convergentes $\lambda_4, \ldots, \lambda_9 \in \mathcal{M}_1$) :

$$\begin{aligned} u_0^2(z) &= \theta^2(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma+1}(1+\lambda_4(z)), \\ y_0(z) &= -\theta^2\frac{(\alpha+\beta-\gamma+1)}{2}(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\lambda_5(z)) \\ y_1(z) &= -\theta^2\frac{(\alpha+\beta-\gamma+1)}{2}(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\lambda_5(z)) - \\ &\quad \theta^2(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma+1}(1+\lambda_6(z)) \\ &= -\theta^2\frac{(\alpha+\beta-\gamma+1)}{2}(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma+1}(1+\lambda_7(z)), \\ y_2(z) &= -\theta^2\frac{(\alpha+\beta-\gamma+1)}{2}(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma}(1+\lambda_5(z)) - \\ &\quad \theta^2(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma-1}(1+\lambda_8(z)) \\ &= -\theta^2\frac{(\alpha+\beta-\gamma-1)}{2}(1-z)^{\alpha+\beta-\gamma+1}(1+\lambda_9(z)), \end{aligned}$$

et nous pouvons poser $\eta_1 = \lambda_4, \eta_2 = \lambda_5, \eta_3 = \lambda_7, \eta_4 = \lambda_9$.

### 2.1.3 Séries de Puiseux en $\infty$.

**Lemme 4** *Posons* $\omega = \dfrac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\beta-\alpha)}{\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\beta)}$ *et* $\zeta_1 = e^{\pi \mathrm{i}\gamma/2}$. *Il existe quatre séries localement convergentes* $\mu_1, \ldots, \mu_4 \in \mathcal{M}_\infty$ *telles que l'on ait, pour* $z \in \mathcal{V}_\infty$ *et* $|z|$ *assez grand :*

$$\begin{aligned} u_0^2(z) &= (\zeta_1\omega)^2(-z)^{(1-\alpha+\beta)}(1+\mu_1(z)), \\ y_0(z) &= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta-1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\mu_2(z)) \\ y_1(z) &= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta+1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\mu_3(z)) \\ y_2(z) &= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta+1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\mu_4(z)). \end{aligned}$$

**Démonstration.** On suppose que $z \in \mathcal{V}_\infty$. D'après [17] 14·51 p. 289, On a la formule suivante :

$$\begin{aligned}
&\frac{\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta)}{\Gamma(\gamma)}{}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;z) = \\
&= \frac{\Gamma(\alpha)\Gamma(\beta-\alpha)}{\Gamma(\gamma-\alpha)}(-z)^{-\alpha}{}_2F_1(\alpha,1-\gamma+\alpha;1-\beta+\alpha;z^{-1}) + \\
&\quad \frac{\Gamma(\beta)\Gamma(\alpha-\beta)}{\Gamma(\gamma-\beta)}(-z)^{-\beta}{}_2F_1(\beta,1-\gamma+\beta;1-\alpha+\beta;z^{-1}).
\end{aligned}$$

Donc :

$$\begin{aligned}
&{}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;z) = \\
&= \frac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\beta-\alpha)}{\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\alpha)}(-z)^{-\alpha}{}_2F_1(\alpha,1-\gamma+\alpha;1-\beta+\alpha;z^{-1}) + \\
&\quad \frac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\alpha-\beta)}{\Gamma(\gamma-\beta)\Gamma(\alpha)}(-z)^{-\beta}{}_2F_1(\beta,1-\gamma+\beta;1-\alpha+\beta;z^{-1}),
\end{aligned} \tag{10}$$

Pour $|z|$ assez grand et $z \in \mathcal{V}_\infty$ :

$$\begin{aligned}
{}_2F_1(\alpha,\beta;\gamma;z) &= \omega(-z)^{-\alpha}({}_2F_1(\alpha,1-\gamma+\alpha;1-\beta+\alpha;z^{-1}) + \\
&\quad (-z)^{\alpha-\beta}\omega_1\omega^{-1}{}_2F_1(\beta,1-\gamma+\beta;1-\alpha+\beta;z^{-1})) \\
&= \omega(-z)^{-\alpha}(1+\nu_1(z)),
\end{aligned}$$

avec $\omega = \dfrac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\beta-\alpha)}{\Gamma(\gamma-\alpha)\Gamma(\alpha)}$, $\omega_1 = \dfrac{\Gamma(\gamma)\Gamma(\alpha-\beta)}{\Gamma(\gamma-\beta)\Gamma(\alpha)}$, et $\nu_1 \in \mathcal{M}_\infty$ localement convergente.

On a :

$$\begin{aligned}
u_0(z) &= \zeta_1(-z)^{(1+\alpha+\beta)/2}(1+g_3(z))\omega(-z)^{-\alpha}(1+\nu_1(z)) \\
&= \zeta_1\omega(-z)^{(1-\alpha+\beta)/2}(1+\nu_8(z)), \\
u_0'(z) &= \frac{\zeta_1\omega}{2}(-z)^{(\beta-\alpha-1)/2}(\alpha-\beta-1)(1+\nu_9(z)),
\end{aligned}$$

où les $\nu_i$ sont des séries localement convergentes de $\mathcal{M}_\infty$. D'ici on obtient :

$$\begin{aligned}
u_0^2(z) &= (\zeta_1\omega)^2(-z)^{(1-\alpha+\beta)}(1+\nu_{10}(z)) \\
y_0(z) &= u_0(z)u_0'(z) \\
&= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta-1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\nu_{11}(z)) \\
y_1(z) &= u_0(z)u_0'(z) + \frac{u_0(z)^2}{(-z)} \\
&= y_0(z) + (\zeta_1\omega)^2(-z)^{\beta-\alpha}(1+\nu_{12}(z)) \\
&= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta+1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\nu_{13}(z)) \\
y_2(z) &= u_0(z)u_0'(z) + \frac{u_0(z)^2}{(-z+1)} \\
&= y_0(z) + (\zeta_1\omega)^2(-z)^{\beta-\alpha}(1+\nu_{14}(z)) \\
&= \frac{(\zeta_1\omega)^2(\alpha-\beta+1)}{2}(-z)^{\beta-\alpha}(1+\nu_{15}(z)).
\end{aligned}$$

Nous pouvons poser $\mu_1 = \nu_{10}, \mu_2 = \nu_{11}, \mu_3 = \nu_{13}$ et $\mu_4 = \nu_{15}$.

Noter que les nombres $\theta$ et $\omega$ sont des coefficients (non nuls) de *matrices de connexion* (cf. [5]).

# 3 Ideaux stables.

Nous démontrons la proposition suivante.

**Proposition 3** *Soit $\mathcal{I}$ un idéal premier de $\mathcal{N}$ non nul et $D$-stable. Alors $\mathcal{I}$ contient au moins un des éléments $q, y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$.*

Ainsi, le polynôme $\kappa$ de la proposition 2 est égal à

$$q(y_0 - y_1)(y_0 - y_2)(y_1 - y_2).$$

Pour démontrer la proposition 3, nous devons procéder en plusieurs étapes. Commençons avec les idéaux principaux $D$-stables.

## 3.1 Idéaux principaux stables.

On associe à $y_i$ le poids $p(y_i) = 1$, $i = 0, 1, 2$ et à $\tau, q$ le poids 0. Un élément de $\mathcal{N}$ est dit *isobare de poids $s$* s'il est somme de monômes

$$c\tau^a q^b y_0^{t_0} y_1^{t_1} y_2^{t_2},$$

avec $t_0 + t_1 + t_2 = s$ et $c \in \mathbb{C}^\times$. Si $X \in \mathcal{N}$, nous notons $p(X)$ le plus grand poids d'un monôme de $X$. Dans la suite, nous posons aussi

$$\mathcal{R} = \mathbb{C}[y_0, y_1, y_2], \quad \mathcal{L} = \mathbb{C}[\tau, q].$$

On remarque que si $X \in \mathcal{R}$ est non nul et isobare de poids $s$, alors $DX$ est isobare, et $p(DX) = p(X) + 1$. Si $X \notin \mathcal{R}$ ou si $X$ n'est pas isobare, on a seulement $p(DX) \leq p(X) + 1$ (car les éléments de poids 0 de $\mathcal{N}$ ne sont pas forçement tous annulés par $D$). D'autre part, pour $X \in \mathcal{N}$ non nul, on a clairement $\deg_q(DX) \leq \deg_q(X)$ et $\deg_\tau(DX) \leq \deg_\tau(X)$.

**Proposition 4** *Soit $\mathcal{I}$ un idéal premier principal non nul, $D$-stable de $\mathcal{N}$. Alors $\mathcal{I}$ est égal à l'un des idéaux principaux $(q), (y_0 - y_1), (y_0 - y_2), (y_1 - y_2)$.*

Cette proposition généralise le lemme 5.2 p. 161 de [11].

**Démonstration**. En utilisant les formules explicites du lemme 1, on remarque pour commencer que

$$\begin{aligned} Dq &= wq, \\ D(y_0 - y_1) &= (y_0 - y_1)(y_0 + y_1), \\ D(y_0 - y_2) &= (y_0 - y_2)(y_0 + y_2), \\ D(y_1 - y_2) &= (y_1 - y_2)(y_1 + y_2). \end{aligned}$$

Donc les idéaux principaux $(q), (y_0 - y_1), (y_0 - y_2), (y_1 - y_2)$ de $\mathcal{N}$, qui sont premiers, sont aussi $D$-stables.

Soit $P \in \mathcal{N}$ un polynôme non nul et irréductible tel que

$$DP = FP \tag{11}$$

avec $F \in \mathcal{N}$. Nous devons démontrer que $P$ est proportionnel à l'un des polynômes $q, y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$, avec une constante de proportionnalité dans $\mathbb{C}^\times$.

Nous déterminons une expression plus précise de $F$. Comme $p(DP) = p(F) + p(P)$, on a que $p(F) \leq 1$. Comme de plus $\deg_q(DP) = \deg_q(F) + \deg_q(P)$ et $\deg_\tau(DP) = \deg_\tau(F) + \deg_\tau(P)$, on a que $\deg_q(F) = \deg_\tau(F) = 0$ et donc

$$F = \lambda_0 y_0 + \lambda_1 y_1 + \lambda_2 y_2 + \lambda_3, \tag{12}$$

avec $\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3 \in \mathbb{C}$. On a aussi $F \neq 0$ car $P$ étant irréductible, il est non constant.

Notre premier objectif est de montrer que dans (12) on a $\lambda_i \in \mathbb{Q}$, $i = 0, \ldots, 3$.

**Lemme 5** *Sous l'hypothèse (11), on a $\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2 \in \mathbb{Q}$ dans (12).*

**Démonstration.** Ecrivons :

$$P = P_h + P_{h+1} + \cdots + P_k, \tag{13}$$

avec $P_i$ isobare de poids $i$, $P_h$ non nul isobare de poids minimal $h \leq k$, et $P_k$ non nul isobare de poids maximal $k$. Ecrivons aussi :

$$P_k = \sum_{j=1}^{t} f_j V_j,$$

avec $V_1, \ldots, V_t$ isobares dans $\mathcal{R}$ de poids $k$, et $f_j \in \mathcal{L}$. On a que $DP_k$ est somme d'un élément isobare de $\mathcal{N}$ de poids $k+1$ et d'un élément isobare de $\mathcal{N}$ de poids $k$ ; de plus $P$ satisfait (11). Nous obtenons, en tenant compte des termes de poids $k$ et $k+1$ de $FP$ :

$$\begin{aligned} DP_k &= \sum_{j=1}^{t} f_j DV_j + \sum_{j=1}^{t} (Df_j) V_j \\ &= \lambda_3 P_k + P_{k-1} \sum_{i=0}^{2} \lambda_i y_i + P_k \sum_{i=0}^{2} \lambda_i y_i. \end{aligned}$$

En comparant les poids des termes isobares de poids $k+1$, on voit que :

$$\begin{aligned} \sum_{j=1}^{t} f_j DV_j &= \frac{\partial P_k}{\partial y_0} Dy_0 + \frac{\partial P_k}{\partial y_1} Dy_1 + \frac{\partial P_k}{\partial y_2} Dy_2 \\ &= P_k \sum_{i=0}^{2} \lambda_i y_i. \end{aligned}$$

Soit $D'$ la dérivation de $\mathcal{N}$ définie par $D' = D$ sur $\mathcal{R}$ et $D'$ nulle sur $\mathcal{L}$. On a donc démontré que

$$D' P_k = P_k \sum_{i=0}^{2} \lambda_i y_i. \tag{14}$$

Nous étudions l'influence de la rélation (14) sur des séries de Puiseux formelles. Nous allons déduire de (14) et des lemmes 2, 3 et 4 les trois relations suivantes :

$$\begin{aligned} \lambda_0\gamma + \lambda_1(\gamma-2) + \lambda_2\gamma &\in \mathbb{Q}, && (15)\\ \lambda_0(\alpha+\beta-\gamma+1) + \lambda_1(\alpha+\beta-\gamma+1) + \lambda_2(\alpha+\beta-\gamma-1) &\in \mathbb{Q}, && (16)\\ \lambda_0(\alpha-\beta-1) + \lambda_1(\alpha-\beta+1) + \lambda_2(\alpha-\beta+1) &\in \mathbb{Q}. && (17) \end{aligned}$$

Démontrons l'égalité (15). D'après le lemme 2 et l'indépendance algébrique sur $\mathbb{C}$ de $y_0, y_1, y_2$, il existe un homomorphisme injectif naturel :

$$\Phi_0 : \mathcal{R} \to \mathcal{Q}_0,$$

qui est défini en associant à tout élément de $\mathcal{R}$ la série de Puiseux donnée à partir du lemme 2.

Soit $\mathcal{R}_0$ le sous-anneau de $\mathcal{Q}_0$ image de $\Phi_0$ ; on a un isomorphisme d'anneaux $\Phi_0 : \mathcal{R} \cong \mathcal{R}_0$. Soient $U, V$ deux indéterminées et posons :

$$\mathcal{N}_0 = \mathbb{C}[U, V, \Phi_0(y_0), \Phi_0(y_1), \Phi_0(y_2)].$$

Autrement dit, $\mathcal{N}_0$ est le sous-anneau des séries de Puiseux formelles en les puissances entières de $z^{1/p}$ à coefficients des polynômes en $U, V$, qui est engendré par les séries de Puiseux de $y_0, y_1, y_2$ données par le lemme 2.

L'isomorphisme $\Phi_0 : \mathcal{R} \cong \mathcal{R}_0$ se prolonge en un isomorphisme $\Phi_0 : \mathcal{N} \to \mathcal{N}_0$ en posant $\Phi_0(\tau) = U$ et $\Phi_0(q) = V$, car $\tau, q, y_0, y_1, y_2$ sont algébriquement indépendantes sur $\mathbb{C}$, comme nous l'avons rappelé dans l'introduction.

La dérivation $D : \mathcal{R} \to \mathcal{R}$ décrite dans le lemme 1 détermine une dérivation $D_0 : \mathcal{R}_0 \to \mathcal{R}_0$ définie sur les séries de Puiseux formelles de la manière suivante. Notons $\sigma_0$ la série de Puiseux formelle de $u_0^2$ donnée par le lemme 2, soit $\varphi = \sum_m f_m z^{m/p}$ une série de Puiseux de $\mathcal{R}_0$ (ou plus généralement de $\mathcal{Q}_0$). On pose :

$$D_0(\varphi) = \sigma_0 \sum_m (m/p) f_m z^{(m/p)-1}. \tag{18}$$

La dérivation $D_0 : \mathcal{R}_0 \to \mathcal{R}_0$ induit une dérivation $D_0 : \mathcal{N}_0 \to \mathcal{N}_0$ en posant $D_0(U) = D_0(V) = 0$ : elle se calcule sur les séries formelles en utilisant (18), et en permettant que $f_m$ appartienne aussi à $\mathbb{C}[U, V]$. On vérifie facilement que si $s \in \mathcal{N}$, alors $\Phi_0(D'(s)) = D_0(\Phi_0(s))$ : on a ainsi construit un isomorphisme d'anneaux différentiels :

$$\Phi_0 : (\mathcal{N}, D') \to (\mathcal{N}_0, D_0). \tag{19}$$

Posons :

$$\Phi_0(P_k) = \sum_{m \geq m_0} a_m z^{m/p}$$

avec $a_m \in \mathbb{C}[U, V]$ et $a_{m_0}$ non nul. On a, d'après le lemme 2 :

$$\begin{aligned} D_0\left(\sum_{m \geq m_0} a_m z^{m/p}\right) &= \sigma_0 \sum_{m \geq m_0} (m/p) a_m z^{(m/p)-1} \\ &= z^\gamma (1 + \Phi_0(\epsilon_1(z))) \sum_{m \geq m_0} (m/p) a_m z^{(m/p)-1} \\ &= (1 + \epsilon_5(z))(m_0/p) a_{m_0} z^{\gamma + (m_0/p) - 1}, \end{aligned}$$

avec $\epsilon_5 \in \mathcal{M}_0 \mathcal{N}_0 \subset \mathcal{N}_0$. L'égalité (14), l'isomorphisme (19) et le lemme 2 impliquent :

$$\begin{aligned} D_0\left(\sum_{m \geq m_0} a_m z^{m/p}\right) &= \sum_i \lambda_i \Phi_0(y_i) \sum_{m \geq m_0} a_m z^{m/p} \\ &= \frac{1}{2}(\lambda_0 \gamma + \lambda_1(\gamma - 2) + \lambda_2 \gamma + \epsilon_6(z)) \times \\ & \quad z^{\gamma - 1} \sum_{m \geq m_0} a_m z^{m/p}, \end{aligned}$$

où $\epsilon_6(z)$ est un autre élément de $\mathcal{M}_0 \mathcal{N}_0$. On en déduit l'identité formelle :

$$z^\gamma (m_0/p) a_{m_0} z^{(m_0/p)-1} = \frac{1}{2}(\lambda_0 \gamma + \lambda_1(\gamma - 2) + \lambda_2 \gamma) z^{\gamma - 1} a_{m_0} z^{m_0/p},$$

d'où la relation (15), car $a_{m_0} \neq 0$ et $m_0 \in \mathbb{Z}$.

Les rélations (16) et (17) se démontrent de manière similaire. Soit $\mathcal{R}_1$ le sous-anneau de $\mathcal{Q}_1$ engendré par les séries de Puiseux formelles de $y_0, y_1, y_2$ du lemme 3, notons

$$\mathcal{N}_1 = \mathbb{C}[U, V, \Phi_1(y_0), \Phi_1(y_1), \Phi_1(y_2)],$$

soit $\sigma_1 \in \mathcal{Q}_1$ la série de Puiseux de $u_0^2$ au voisinage de 1 donnée par le lemme 3, soit $D_1$ la dérivation de $\mathcal{N}_1$ définie de la manière suivante. Pour $\varphi = \sum_m f_m (1 - z)^{m/p}$ un élément de $\mathcal{N}_1$, on pose :

$$D_1(\varphi) = -\sigma_1 \sum_m (m/p) f_m (1 - z)^{(m/p)-1}.$$

On a un isomorphisme d'anneaux différentiels $\Phi_1 : (\mathcal{N}, D') \cong (\mathcal{N}_1, D_1)$.

Posons :

$$\Phi_1(P_k) = \sum_{m \geq m_1} b_m (1-z)^{m/p},$$

avec $b_m \in \mathbb{C}[U, V]$ et $b_{m_1} \neq 0$. L'égalité (14) implique :

$$D_1 \left( \sum_{m \geq m_1} b_m (1-z)^{m/p} \right) = \sum_i \lambda_i \Phi_1(y_i) \sum_{m \geq m_1} b_m (1-z)^{m/p}$$

d'où l'on déduit, en suivant les mêmes techniques que nous avons employé pour obtenir la relation (15), et en appliquant les formules du lemme 3 :

$$\begin{aligned} -\theta^2 (1-z)^{1+\alpha+\beta-\gamma} (m_1/p) b_{m_1} (1-z)^{(m_1/p)-1} = -\frac{\theta^2}{2} (1-z)^{\alpha+\beta-\gamma} \times \\ (\lambda_0(1+\alpha+\beta-\gamma) + \lambda_1(1+\alpha+\beta-\gamma) + \lambda_2(-1+\alpha+\beta-\gamma)) \times \\ b_{m_1} (1-z)^{m_1/p}, \end{aligned}$$

d'où

$$\frac{m_1}{p} = (1/2)(\lambda_0(1+\alpha+\beta-\gamma) + \lambda_1(1+\alpha+\beta-\gamma) + \lambda_2(-1+\alpha+\beta-\gamma)),$$

car $\theta, b_{m_1} \neq 0$, ce qui implique la rélation (16).

Pour démontrer la rélation (17) on introduit le sous-anneau $\mathcal{R}_\infty$ de $\mathcal{Q}_\infty$ engendré par les séries de Puiseux formelles de $y_0, y_1, y_2$ du lemme 4, et on note

$$\mathcal{N}_\infty = \mathbb{C}[U, V, \Phi_\infty(y_0), \Phi_\infty(y_1), \Phi_\infty(y_2)],$$

puis on désigne par $\sigma_\infty \in \mathcal{Q}_\infty$ la série de Puiseux de $u_0^2$ au voisinage de $\infty$ donnée par le lemme 4. Nous construisons, comme nous l'avons fait pour $D_0$ et $D_1$, une dérivation $D_\infty : \mathcal{N}_\infty \to \mathcal{N}_\infty$ telle qu'on ait un isomorphisme $\Phi_\infty : (\mathcal{N}, D') \cong (\mathcal{N}_\infty, D_\infty)$. Explicitement, soit $\varphi = \sum_m f_m (-z)^{-m/p}$ un élément de $\mathcal{N}_\infty$ ; on pose :

$$D_\infty(\varphi) = -\sigma_\infty \sum_m (m/p) f_m (-z)^{-(m/p)-1}.$$

Ecrivons :

$$\Phi_\infty(P_k) = \sum_{m \geq m_\infty} f_m (-z)^{-m/p}.$$

L'égalité (14) équivaut à :

$$D_\infty\left(\sum_{m\geq m_\infty} f_m(-z)^{-m/p}\right) = \sum_i \lambda_i \Phi_\infty(y_i) \sum_{m\geq m_\infty} f_m(-z)^{-m/p}$$

d'où l'on déduit, en appliquant les formules du lemme 4 :

$$\begin{aligned} &-(\zeta_1\omega)^2(-z)^{1-\alpha+\beta}(m_\infty/p)f_{m_\infty}(-z)^{(m_\infty/p)-1} = \\ &= \frac{(\zeta_1\omega)^2}{2}(\lambda_0(\alpha-\beta-1)+\lambda_1(\alpha-\beta+1)+\lambda_2(\alpha-\beta+1))(-z)^{\beta-\alpha}\times \\ &\quad f_{m_\infty}(-z)^{m_\infty/p}, \end{aligned}$$

ce qui implique

$$\frac{m_\infty}{p} = -(1/2)(\lambda_0(\alpha-\beta-1)+\lambda_1(\alpha-\beta+1)+\lambda_2(\alpha-\beta+1)),$$

car $f_{m_\infty} \neq 0$ et $\zeta_1\omega \neq 0$. Nous avons obtenu aussi la relation (17).

Posons :

$$M := \begin{pmatrix} \gamma & \gamma-2 & \gamma \\ \alpha+\beta-\gamma+1 & \alpha+\beta-\gamma+1 & \alpha+\beta-\gamma-1 \\ \alpha-\beta-1 & \alpha-\beta+1 & \alpha-\beta+1 \end{pmatrix}.$$

Les rélations (15), (16), (17) que nous avons démontré, impliquent qu'il existe des nombres rationnels $\mu_0, \mu_1, \mu_2$ tels que (le symbole ${}^t$ désigne la transposée de matrice) :

$${}^t(\mu_0,\mu_1,\mu_2) = M\cdot {}^t(\lambda_0,\lambda_1,\lambda_2).$$

La matrice $M$ a déterminant $8\alpha \neq 0$ et a tous ses coefficients rationnels. Soit $N$ son inverse. Alors :

$${}^t(\lambda_0,\lambda_1,\lambda_2) = N\cdot {}^t(\mu_0,\mu_1,\mu_2) \in \mathbb{Q}^3,$$

nous avons donc démontré que $\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2 \in \mathbb{Q}$.

**Lemme 6** *sous l'hypothèse (11), on a $\lambda_3 \in \mathbb{Q}$ dans (12).*

**Démonstration.** Considérons à nouveau l'expression (13), où nous avions supposé $P_h \neq 0$ et écrivons :

$$P_h = \sum_{j=1}^{t} d_j U_j,$$

avec $U_1, \ldots, U_t$ éléments isobares de $\mathcal{R}$ de poids $h$, et $d_j \in \mathcal{L}$. Si $h = 0$, alors $P_0, DP_0 \in \mathcal{L}$. Si $h \neq 0$, alors on a que $DP_h$ est somme d'un élément de poids $h$ et un élément de poids $h+1$. En regardant les termes de poids $h$ et $h+1$ dans l'expression de $FP$ comme somme d'éléments isobares, nous trouvons que :

$$\begin{aligned} DP_h &= \sum_{j=1}^{t} (Dd_j)U_j + \sum_{j=1}^{t} d_j DU_j \\ &= \lambda_3 P_h + \lambda_3 P_{h+1} + P_h \sum_{i=0}^{2} \lambda_i y_i. \end{aligned}$$

Si $h = 0$, alors nous trouvons la relation plus simple $DP_0 = \lambda_3 P_0$. Dans tous les cas, en comparant les termes isobares de poids $h$ :

$$\begin{aligned} \sum_{j=1}^{t} (Dd_j)U_j &= w\left(\frac{\partial P_h}{\partial \tau} + \frac{\partial P_h}{\partial q} q\right) \\ &= \lambda_3 P_h. \end{aligned}$$

Soit $H$ la dérivation de $\mathcal{N}$ définie par $H(\mathcal{R}) = 0$ et $H = D$ sur $\mathcal{L}$. Nous avons :

$$H(P_h) = \lambda_3 P_h.$$

Ecrivons $P_h$ explicitement :

$$\begin{aligned} P_h &= \sum_{a,b \geq 0} c_{a,b} \tau^a q^b \\ &= \sum_{a,b>0} c_{a,b} \tau^a q^b + \sum_{b>0} d_b q^b + \sum_{a>0} e_a \tau^a + f_0, \quad c_{a,b}, d_b, e_a, f_0 \in \mathcal{R}. \end{aligned}$$

On a :

$$\begin{aligned} w^{-1} H(P_h) &= \sum_{a,b} c_{a,b}(a\tau^{a-1} q^b + b\tau^a q^b) \\ &= \sum_{a,b>0} (bc_{a,b} + (a+1)c_{a+1,b})\tau^a q^b + \sum_{b>0} (bd_b + c_{1,b}) q^b + \\ &\quad \sum_{a>0} (a+1) e_{a+1} \tau^a + e_1. \end{aligned}$$

Soit $a_0$ maximal avec $c_{a_0,b_0} \neq 0$ pour quelques $b_0 \geq 0$. Si $a_0 = 0$, alors $P_h \in \mathcal{R}[q]$. Donc

$$P_h = U_0 + U_1 q + \cdots + U_r q^r$$

avec $U_j \in \mathcal{R}$. Si $r = 0$ alors $P_h \in \mathcal{R}$ et $\lambda_3 = 0$. Sinon, $r > 0$, $U_r \neq 0$, et $w^{-1}H(P_h) = k_1 q + \cdots + r k_r q^r$, d'où $r k_r = w \lambda_3 k_r$ ce qui implique $\lambda_3 = r w^{-1} \in \mathbb{Q}$.

Si $a_0 > 0$ alors $b_0 > 0$, car sinon, $\deg_\tau(H(P_h)) < \deg_\tau(P_h)$ et nous ne pouvons pas avoir $H(P_h) = \lambda_3 P_h$. Dans ce cas, $c_{a_0+1,b_0} = 0$. Donc :

$$\begin{aligned} w^{-1} b_0 c_{a_0,b_0} &= b_0 c_{a_0,b_0} + (a_0+1) c_{a_0+1,b_0} \\ &= \lambda_3 c_{a_0,b_0}, \end{aligned}$$

d'où $\lambda_3 = w^{-1} b_0$ et $\lambda_3 \in \mathbb{Q}$.

### 3.1.1 Fin de la preuve de la proposition 4.

Soit $P$ un polynôme irréductible de $\mathcal{N}$ satisfaisant (11), avec $F$ comme dans (12), c'est-à-dire, tel que $DP = (\lambda_0 y_0 + \lambda_1 y_1 + \lambda_2 y_2 + \lambda_3)P$. A présent, nous avons démontré que $\lambda_i \in \mathbb{Q}$ pour $i = 0, \ldots, 3$. Donc

$$\frac{DP}{P}, \frac{D(y_0 - y_1)}{(y_0 - y_1)}, \frac{D(y_0 - y_2)}{(y_0 - y_2)}, \frac{D(y_1 - y_2)}{(y_1 - y_2)}, \frac{Dq}{q}$$

sont $\mathbb{Q}$-linéairement dépendants, et il existe des entiers rationnels non tous nuls $\alpha_1, \ldots, \alpha_5$ tels que :

$$\alpha_1 \frac{DP}{P} + \alpha_2 \frac{D(y_0 - y_1)}{(y_0 - y_1)} + \alpha_3 \frac{D(y_0 - y_2)}{(y_0 - y_2)} + \alpha_4 \frac{D(y_1 - y_2)}{(y_1 - y_2)} + \alpha_5 \frac{Dq}{q} = 0.$$

Ainsi $D(P^{\alpha_1}(y_0 - y_1)^{\alpha_2}(y_0 - y_2)^{\alpha_3}(y_1 - y_2)^{\alpha_4} q^{\alpha_5}) = 0$, d'où

$$P^{\alpha_1}(y_0 - y_1)^{\alpha_2}(y_0 - y_2)^{\alpha_3}(y_1 - y_2)^{\alpha_4} q^{\alpha_5} \in \mathbb{C}^\times.$$

Comme $P$ est irréductible, ceci implique que $P$ est proportionnel à l'un des polynômes $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2, q$. La démonstration du lemme est maintenant terminée.

## 3.2 Idéaux non principaux stables.

Nous introduisons ici les crochets de Rankin, qui sont des opérateurs différentiels définis uniquement sur des polynômes isobares de $\mathcal{R}$, mais pas sur des polynômes quelconque de $\mathcal{N}$ : il permettent d'éviter les arguments du paragraphe 5 pp. 162-165 de [11].

Le crochet de Rankin $[U, V]$ de deux polynômes isobares $U, V$ de $\mathcal{R}$ est défini par

$$[U, V] = p(U)UD(V) - p(V)VD(U).$$

Voici les propriétés principales du crochet.

**Lemme 7** *Soient $X, Y, P$ des éléments isobares de $\mathcal{R}$.*

- *Si $X \in \mathcal{R}$ est de poids $x$ et $Y$ est de poids $y$, alors $[X, Y] = -[Y, X]$ est isobare de poids $x + y + 1$.*
- *Si $X, Y$ ont même poids, alors l'application $d_P(X) := [X, P]$ satisfait $d_P(X + Y) = d_P(X) + d_P(Y)$.*
- *On a $d_P(XY) = d_P(X)Y + Xd_P(Y)$.*
- *Si $\mathcal{I}$ est un idéal de $\mathcal{R}$ qui est $D$-stable, et $X \in \mathcal{I}$, alors $d_P(X) \in \mathcal{I}$.*

Les premières deux propriétés sont triviales. Démontrons la troisième propriété. On a :

$$\begin{aligned} d_P(XY) = [XY, P] &= p(XY)XYDP - p(P)PD(XY) \\ &= (p(X) + p(Y))XYDP - p(P)P((DX)Y + XDY) \\ &= (p(X)XDP - p(P)PDX)Y + \\ &\quad X(p(Y)YDP - p(P)PDY) \\ &= d_P(X)Y + Xd_P(Y). \end{aligned}$$

Démontrons la quatrième propriété. Si $X \in \mathcal{I}$ et $P$ est isobare, alors $DX \in \mathcal{I}$ car $\mathcal{I}$ est $D$-stable. Donc $XDP, PDX \in \mathcal{I}$, et $d_P(X) = p(X)XDP - p(P)PDX \in \mathcal{I}$.

### 3.2.1 Idéaux stables isobares.

Nous démontrons maintenant le lemme suivant.

**Lemme 8** *Tout idéal premier isobare de $\mathcal{R}$, $D$-stable, contient au moins un des éléments $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$.*

**Démonstration**. Soit $\mathcal{I}$ un idéal comme dans les hypothèses du lemme. Si $\mathcal{I}$ est principal alors $\mathcal{I}\mathcal{N}$ est premier, principal et $D$-stable, et au moins un des polynômes $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$ appartient à $\mathcal{I}$, d'après la proposition 4. Supposons donc que $\mathcal{I}$ ne soit pas principal : nous avons deux cas.

**(1)**. Supposons que $\mathcal{I} \cap (\mathbb{C}[y_0] \cup \mathbb{C}[y_1] \cup \mathbb{C}[y_2]) \neq \{0\}$. Supposons par exemple que $\mathcal{I} \cap \mathbb{C}[y_0] \neq (0)$. Comme $\mathcal{I}$ est premier, il existe $v \in \mathbb{C}$ tel que $y_0 - v \in \mathcal{I}$ : comme $\mathcal{I}$ est isobare, on a $v = 0$.

Donc $y_0 \in \mathcal{I}$ et $Dy_0 \in \mathcal{I}$. Ainsi le polynôme $H$ obtenu en substituant $y_0 \mapsto 0$ dans le polynôme $Dy_0$ appartient aussi à $\mathcal{I}$. Explicitement :

$$H = -\frac{1}{4}(ay_1^2 + by_2^2 + c(y_1 - y_2)^2) \in \mathcal{I}.$$

Aussi le polynôme $DH$ appartient à $\mathcal{I}$, et le polynôme $K$ obtenu en substituant $y_0 \mapsto 0$ dans $DH$ appartient à $\mathcal{I}$. On a :

$$\begin{aligned} K &= \frac{1}{8}(a^2y_1^3 + b(b-4)y_2^3 - c(y_1 - y_2)^2(4y_1 + y_2(4-b)) + \\ &\quad ay_1((c-4)y_1^2 + (b-2c)y_1y_2 + (b+c)y_2^2)) \\ &\quad \in \mathcal{I}. \end{aligned}$$

Les résultants $R_1 = \text{Rés}_{y_1}(H, K)$ et $R_2 = \text{Rés}_{y_2}(H, K)$ appartiennent à $\mathcal{I}$. Explicitement, on trouve $R_1 = -\frac{1}{256}\kappa y_2^6$ et $R_2 = -\frac{1}{256}\kappa y_1^6$, avec

$$\eta = (a+b)(a+c)(b+c)(ab+bc+ac).$$

On vérifie que $\eta \neq 0$ (voir le lemme 10, à la fin de ce paragraphe), donc si $y_0 \in \mathcal{I}$, alors aussi $y_1, y_2 \in \mathcal{I}$. On parvient au même résultat si on suppose que $y_1 \in \mathcal{I}$ ou $y_2 \in \mathcal{I}$. Pour faire les calculs on peut exploiter les symétries évidentes du système différentiel. Ainsi, on a que si $\mathcal{I} \cap (\mathbb{C}[y_0] \cup \mathbb{C}[y_1] \cup \mathbb{C}[y_2]) \neq \{0\}$, alors $y_0, y_1, y_2 \in \mathcal{I}$, et dans ce cas on obtient la conclusion du lemme, car on trouve même plus, à savoir que $\mathcal{I} \supset (y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2) = (y_0 - y_1, y_0 - y_2)$.

**(2).** Supposons que $\mathcal{I} \cap (\mathbb{C}[y_0] \cup \mathbb{C}[y_1] \cup \mathbb{C}[y_2]) = \{0\}$. Alors $\mathcal{I}$ contient un polynôme isobare $P$ tel que $\frac{\partial P}{\partial y_1} \neq 0$ et $\frac{\partial P}{\partial y_2} = 0$. En d'autres termes, $\mathcal{I} \cap \mathbb{C}[y_0, y_1] \neq (0)$. Nous pouvons aussi supposer que $P$ ait degré minimal en $y_1$ : donc $\frac{\partial P}{\partial y_1} \notin \mathcal{I}$. Nous calculons le crochet de Rankin $[P, y_0]$, qui est un

polynôme non nul appartenant à $\mathcal{I}$ (car $P$ n'est pas une puissance de $y_0$). On obtient :

$$\begin{aligned}[P, y_0] &= \frac{\partial P}{\partial y_0}[y_0, y_0] + \frac{\partial P}{\partial y_1}[y_1, y_0] + \frac{\partial P}{\partial y_2}[y_2, y_0] \\ &= \frac{\partial P}{\partial y_1}[y_1, y_0] \in \mathcal{I},\end{aligned}$$

car $[y_0, y_0] = 0$ et $\dfrac{\partial P}{\partial y_2} = 0$. Comme $\dfrac{\partial P}{\partial y_1} \notin \mathcal{I}$, on a $[y_1, y_0] \in \mathcal{I}$.

De même, $\mathcal{I} \cap \mathbb{C}[y_0, y_2] \neq (0)$. Soit $Q$ un polynôme isobare de $\mathcal{I}$ tel que $\dfrac{\partial Q}{\partial y_2} \neq 0$ et $\dfrac{\partial Q}{\partial y_1} = 0$. Nous pouvons aussi supposer que $Q$ soit tel que $\dfrac{\partial Q}{\partial y_2} \notin \mathcal{I}$. En suivant les mêmes arguments que ci-dessus, on trouve que $[y_2, y_0] \in \mathcal{I}$. Donc $[y_1, y_0], [y_2, y_0] \in \mathcal{I}$, et $[y_1, y_0] - [y_2, y_0] \in \mathcal{I}$. Mais :

$$\begin{aligned}[y_1, y_0] - [y_2, y_0] &= [y_1 - y_2, y_0] \\ &= (y_1 - y_2)y_0.\end{aligned}$$

comme $y_0 \notin \mathcal{I}$, on obtient $y_1 - y_2 \in \mathcal{I}$, et la démonstration du lemme est terminée.

**Remarque.** Les symétries du système différentiel permettent en fait de démontrer que si $\mathcal{I}$ est un idéal non principal satisfaisant les hypothèses du lemme 8, alors $\mathcal{I} \supset (y_0 - y_1, y_0 - y_2)$.

Afin de démontrer la proposition 3, nous devons encore établir un lemme élémentaire. Soit $\mathcal{I}$ un idéal de $\mathcal{R}$ ; on note $\tilde{\mathcal{I}}$ l'idéal engendré par les polynômes isobares de $\mathcal{I}$.

**Lemme 9** *Nous avons les propriétés suivantes.*

1. *Si $\mathcal{I}$ est premier, alors $\tilde{\mathcal{I}}$ est premier.*
2. *Si $\mathcal{I}$ est $D$-stable, alors $\tilde{\mathcal{I}}$ est $D$-stable.*
3. *Si $\mathcal{I}$ n'est pas principal, alors $\tilde{\mathcal{I}} \neq (0)$.*

**Démonstration.** 1. C'est bien connu.
2. Soit $U \in \tilde{\mathcal{I}}$ ; alors $U = U_0 + \cdots + U_k$ pour certains polynômes isobares $U_0, \ldots, U_k \in \mathcal{I}$. Pour tout $j$ on a $DU_j \in \mathcal{I}$ car $\mathcal{I}$ est $D$-stable. De plus $DU_j$ est isobare, donc $DU = DU_0 + \cdots + DU_k \in \tilde{\mathcal{I}}$.

3. Introduisons une inconnue $y_3$ de poids 1, et notons, pour tout polynôme non nul $F \in \mathcal{R}$ :

$$^hF = y_3^p F\left(\frac{y_0}{y_3}, \frac{y_1}{y_3}, \frac{y_2}{y_3}\right),$$

où $p$ est le plus grand poids d'un monôme non nul de $P$.

Il faut montrer que $\mathcal{I}$ contient un polynôme isobare non nul. Par hypothèse il existe $U, V \in \mathcal{I}$ premiers entre eux ; donc $^hU$ et $^hV$ sont premiers entre eux.

Le résultant $R = \text{Rés}_{y_3}(^hU, ^hV) \in \mathcal{R}$ est non nul et on vérifie qu'il est isobare. De plus $R \in \mathcal{I}$, car il existe $A, B \in \mathcal{R}[y_3]$ tels que $R = A(^hU) + B(^hV)$ d'où, en substituant $y_3 = 1$, $R = \tilde{A}U + \tilde{B}V$ pour $\tilde{A}, \tilde{B} \in \mathcal{R}$ : donc $R \in \mathcal{I}$.

## 3.3 Fin de la démonstration de la proposition 3.

Soit $\mathcal{J}$ un idéal premier de $\mathcal{N}$. Si $\mathcal{J} \cap \mathcal{R}[q] = (0)$, alors $\mathcal{J}$ est principal et ne peut pas être $D$-stable d'après la proposition 4 (il ne peut contenir ni $q$ ni l'un des polynômes $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$).

Supposons que $\mathcal{J}$ soit $D$-stable. Alors $\mathcal{Y} := \mathcal{J} \cap \mathcal{R}[q] \neq (0)$. On a que $\mathcal{Y}$ est un idéal premier $D$-stable de $\mathcal{R}[q]$.

Si $\mathcal{Y} \cap \mathcal{R} = (0)$ alors $\mathcal{Y}$ est principal, donc $\mathcal{Y}\mathcal{N}$ est un idéal premier principal $D$-stable de $\mathcal{N}$, et la proposition 4 implique $q \in \mathcal{J}$.

Sinon, $\mathcal{I} = \mathcal{Y} \cap \mathcal{R} \neq (0)$ est un autre idéal premier $D$-stable, cette fois dans $\mathcal{R}$. Si $\mathcal{I}$ est principal alors $\mathcal{I}\mathcal{N}$ est principal et $D$-stable, et une autre application de la proposition 4 implique que l'un des polynômes $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$ appartient à $\mathcal{I}$.

Si $\mathcal{I}$ n'est pas principal alors, d'après le lemme 9, $\tilde{\mathcal{I}}$ est un idéal premier non nul isobare et $D$-stable de $\mathcal{R}$, et il contient un des polynômes $y_0 - y_1, y_0 - y_2, y_1 - y_2$ d'après le lemme 8.

Il nous reste à justifier la non nullité de $\eta$.

**Lemme 10** *On a $\eta \neq 0$.*

**Esquisse de démonstration.** On doit utiliser les hypothèses faites sur les rationnels $\alpha, \beta, \gamma$. Analysons les facteurs définissant le produit $\eta$. On a :

$$a + b = 1 - (\alpha - \beta)^2.$$

ce nombre est nul si et seulement si $\alpha = \beta - 1$ ou $\alpha = \beta + 1$, mais ceci est clairement impossible car $1 > \beta > \alpha > 0$. On a :

$$a + c = \gamma(2 - \gamma).$$

ce nombre est clairement non nul, car $0 < \gamma < 1$. Le troisième facteur est :

$$b + c = 1 - (\alpha + \beta)^2 + \gamma(2(\alpha + \beta) - \gamma).$$

Ce nombre est nul si et seulement si $\gamma = -1 + \alpha + \beta$ ou $\gamma = 1 + \alpha + \beta$. Si $\gamma = 1 + \alpha + \beta$, alors $\gamma > 1$, et cette eventualité est exclue. Si $\gamma = \alpha + \beta - 1$, alors $\gamma - \alpha - \beta = -1$, mais $\gamma - \alpha - \beta > 0$ par hypothèse. Donc ce troisième facteur est non nul.

Etudions, mais de manière esquissée, le quatrième facteur :

$$\begin{aligned} ab + ac + bc &= 2(\gamma^2(-1 + \alpha + \beta - 2\alpha\beta) + \\ &\quad \gamma(1 + \alpha + \beta)(1 - \alpha - \beta + 2\alpha\beta) - 2(\alpha\beta)^2). \end{aligned}$$

On vérifie directement que la fonction

$$f(\alpha, \beta, \gamma) = ab + ac + bc$$

est positive si $\alpha, \beta, \gamma$ sont soumis aux contraintes $0 < \alpha < \beta < \gamma < 1$.

La vérification de cette propriété passe par une étude élémentaire assez calculatoire, que nous ne reporterons pas ici. Les points critiques (c'est-à-dire les points qui annulent toutes les dérivées partielles de $f$ d'ordre 1) de $f$ sont donnés par les conditions simultanées :

$$\begin{aligned} (2\alpha - \gamma)(2\beta^2 + \gamma - 2\beta\gamma) &= 0 \\ (2\beta - \gamma)(2\alpha^2 + \gamma - 2\alpha\gamma) &= 0 \\ (1 - \alpha - \beta + 2\alpha\beta)(1 + \alpha + \beta - 2\gamma) &= 0. \end{aligned}$$

On vérifie que les points critiques ne satisfont pas les inégalités $0 < \alpha < \beta < \gamma < 1$ ([1]). On passe ensuite à l'étude de la restriction de $f$ au bord du domaine de $\mathbb{R}^3$ défini par $0 < \alpha < \beta < \gamma < 1$. Les points critiques des fonctions restriction sont alors encore donnés essentiellement par les conditions ci-dessus. Après avoir examiné tous les cas, on pourra conclûre que $ab + ac + bc > 0$.

[1] Il y a un seul point critique satisfaisant $0 \leq \alpha \leq \beta \leq \gamma \leq 1$ qui est le point $(1/2, 1/2, 1)$. En calculant la matrice hessienne, on voit facilement que $f(1/2, 1/2, 1) = 3/4$ est un maximum rélatif.

# 4 Démonstration du théorème 2.

Soit $\mathcal{O}$ un ouvert non vide de $\mathbb{C}$, soient $F_1(t), \ldots, F_m(t)$ des fonctions algébriquement indépendantes sur $K = \mathbb{C}(t)$, admettant en tout point $\xi \in \mathcal{O}$ un développement en série de Puiseux convergent :

$$F_i(t) = \sum_{k=s}^{\infty} v_{i,k}(t-\xi)^{k/q}, \tag{20}$$

avec $s \in \mathbb{Z}$, et pour un certain entier $q > 0$ ne dépendant pas de $\xi$.

Soit $P_0$ un polynôme de $\mathbb{C}[t]$ non nul, et supposons que l'anneau $\mathcal{A} = \mathbb{C}[F_1, \ldots, F_m]$ soit stable pour la dérivation $\delta = P_0(t)\dfrac{d}{dt}$. Il existe alors des polynômes $P_1, \ldots, P_m \in \mathbb{C}[X_1, \ldots, X_m]$ tels que :

$$\delta F_i \quad = \quad P_i(F_1, \ldots, F_m).$$

Soit $d$ le plus grand degré total des $P_i$. Soit $X_0$ une nouvelle inconnue, notons $\mathcal{B} = K[X_0, \ldots, X_m]$ posons :

$$B_i(X_0, \ldots, X_m) = X_0^d P_i\left(\frac{X_1}{X_0}, \ldots, \frac{X_m}{X_0}\right) \in \mathcal{B}, \quad i = 1, \ldots, m,$$

et $B_0 = X_0^d P_0(t) \in K[X_0]$. Définissons l'opérateur de dérivation homogène :

$$\mathcal{D} = B_0\frac{\partial}{\partial t} + X_0\sum_{i=1}^{m} B_i\frac{\partial}{\partial X_i}.$$

On a donc, pour tout $Q \in \mathcal{B}$,

$$(\mathcal{D}Q)(1, F_1, \ldots, F_m) = \delta(Q(1, F_1, \ldots, F_m)).$$

De plus, si $Q \in \mathcal{B}$ est un élément homogène, alors $\mathcal{D}Q$ est aussi homogène. Nous appelons l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ l'*anneau différentiel associé à* $(\mathcal{A}, \delta)$.

**Définition**. L'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la *propriété de Ramanujan* s'il existe un polynôme homogène non nul $l \in \mathcal{B}$ tel que pour tout idéal premier non nul $\mathfrak{P}$ de $\mathcal{B}$ qui est $\mathcal{D}$-stable, on a $l \in \mathfrak{P}$.

Fixons un élément $\xi \in \mathcal{O}$ et soit $\mathcal{K}$ le complété d'une clôture algébrique du complété de $K$ à la place déterminée par $\xi$, soit $\mathfrak{P}$ un idéal premier homogène

de $\mathcal{B}$ et $\mathcal{V} = Z(\mathfrak{P})$ la sous-variété de $\mathbb{P}_m(\mathcal{K})$ des zéros de $\mathfrak{P}$. Notons $|\cdot|$ la valeur absolue de $\mathcal{K}$ : si $F \in \mathcal{K}$, alors :

$$|F| = \exp\{-\mathrm{ord}_\xi(F)\}. \tag{21}$$

Nous posons

$$\overline{\omega} = (1 : F_1 : \cdots : F_m) \in \mathbb{P}_m(\mathcal{K}).$$

Notons

$$\mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{V}) = \mathrm{Dist}_{(1,\ldots,1)}(\overline{\omega}, \mathcal{V})$$

la *distance de* $\overline{\omega}$ *à* $\mathcal{V}$ de Philippon (voir p. 88 de [13]), associée à la valeur absolue de $\mathcal{K}$. Cette distance s'étend par multiplicativité aux cycles algébriques équidimensionnels de $\mathbb{P}_m(K)$ ([2]) ; elle dépend de $\xi$, et nous utiliserons parfois la notation $\mathrm{Dist}_\xi(\overline{\omega}, \mathcal{V})$ lorsque la dépendance en $\xi$ doit être mise en relief.

Posons

$$\|\overline{\omega}\| = \max\{1, |F_1|, \ldots, |F_m|\},$$

et pour un polynôme homogène $U \in K[X_0, X_1, \ldots, X_m]$,

$$U = \sum_{\underline{\lambda}} c_{\underline{\lambda}} \underline{X}^{\underline{\lambda}}, \tag{22}$$

posons aussi :

$$|U| = \max_{\underline{\lambda}}\{|c_{\underline{\lambda}}|\}.$$

On peut calculer facilement la distance de $\overline{\omega}$ à $\mathcal{V}$ si $\mathcal{V}$ est une hypersurface. Soit $U$ comme dans (22), homogène, avec $c_{\underline{\lambda}} \in \mathbb{C}[t]$, et supposons que $\mathcal{V} = \mathcal{Z}(U)$. Les formules p. 64 de [6] impliquent :

$$\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{V}) \quad = \quad \log|U(\overline{\omega})| - \log|U| - \deg_{\underline{X}}(U) \log\|\overline{\omega}\|. \tag{23}$$

En d'autres termes,

$$\begin{aligned} \log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{V}) \quad = \quad & -\mathrm{ord}_\xi(U(\overline{\omega})) + \min_{\underline{\lambda}}\{\mathrm{ord}_\xi(c_{\underline{\lambda}})\} + \\ & \deg(U) \min_{i=1,\ldots,m}\{0, \mathrm{ord}_\xi(F_i)\}. \end{aligned}$$

On rappelle également que l'image de l'application $\mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \cdot)$ est contenue dans l'intervalle $[0, 1]$ ([15], proposition 4.1 p. 119).

[2] Tous les cycles algébriques seront positifs et équidimensionnels : nous n'avons donc plus à préciser systematiquement cet attribut.

De plus, comme $F_1, \ldots, F_m$ satisfont (20) dans $\mathcal{O}$, on a que pour tout cycle algébrique non nul $\mathcal{Z}$ de $\mathbb{P}_m(K)$ (différent de $\mathbb{P}_m(K)$), le nombre

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{Z})$$

est un élément positif de $\mathbb{Z}/q$ ; ceci se voit directement dans (23) si $\mathcal{Z} = Z(Q)$ avec $Q \in \mathcal{B} - \{0\}$. Par convention, nous posons $-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(0)) := +\infty$ pour tout $\xi \in \mathcal{O}$.

Par convention, le cycle nul 0 est de dimension $-1$, et $-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, 0) = 0$ pour tout $\xi$.

Nous devons introduire une autre propriété d'anneaux différentiels, que nous appellons « propriété $D$ ».

**Définition.** On dit que l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la *propriété $D$ en $\xi$ d'exposant $\leq \rho(\xi)$*, si la constante $\rho(\xi) \geq 0$ ne dépend que de $\xi$, et est telle que tout idéal premier homogène $\mathfrak{P}$ de $\mathcal{B}$ contenant un idéal premier non nul $D$-stable, on ait :

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) \leq \rho(\xi) \deg(\mathfrak{P}).$$

S'il existe une constante $\rho \geq 0$ telle que pour tout $\xi \in \mathcal{O}$ l'anneau $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfasse la propriété $D$ en $\xi$ d'exposant $\leq \rho$, alors nous dirons que $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la *propriété $D$ uniforme sur $\mathcal{O}$*.

## 4.1 La propriété de Ramanujan et la propriété $D$.

**Lemme 11** *Supposons que l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfasse la propriété de Ramanujan. Alors il satisfait la propriété $D$ en tout point $\xi \in \mathcal{O}$. Soit $l$ le polynôme fournit par la propriété de Ramanujan. Si :*

$$\rho = \sup_{\xi \in \mathcal{O}} \{-\log \mathit{Dist}_\xi(\overline{\omega}, Z(l))\} \in \frac{\mathbb{N}}{q},$$

*alors $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la propriété $D$ uniforme sur $\mathcal{O}$ (d'exposant $\leq \rho$).*

**Démonstration**. C'est l'analogue du lemme 3.4 p. 155 de [11]. Fixons $\xi \in \mathcal{O}$, posons :

$$\rho(\xi) = -\log \mathrm{Dist}_\xi(\overline{\omega}, Z(l)).$$

Sous les hypothèses du lemme, $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la propriété $D$ d'exposant $\leq \rho(\xi)$ : voici la preuve.

Soit $\mathfrak{P}$ un idéal premier homogène non nul de $\mathcal{B}$, supposons que :

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) > \rho(\xi)\deg(\mathfrak{P}).$$

Soit $p$ un élément homogène non nul de $\mathfrak{P}$. L'inegalité suivante se démontre en suivant les arguments du paragraphe 5 de [13], ou en combinant les propositions 3.24 et 3.25 de [3] :

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(p)) \quad \geq -\frac{1}{\deg(\mathfrak{P})}\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})). \tag{24}$$

L'inégalité (24) implique que $-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(p)) > \rho(\xi)$, donc $p \neq l$. Ainsi $l \notin \mathfrak{P}$, et d'après la propriété de Ramanujan, $\mathfrak{P}$ est ne contient pas d'idéal premier non nul $\mathcal{D}$-stable.

Faisons varier $\xi \in \mathcal{O}$. Si le supremum $\rho$ est fini, il est clair que $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la propriété $D$ uniforme d'exposant $\leq \rho$.

Nous démontrons maintenant :

**Proposition 5** *Si $\mathcal{A} = \mathbb{C}[t, e^t, Y_0, Y_1, Y_2]$ est muni de la dérivation $\delta$, alors l'anneau différentiel homogène associé $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la propriété de Ramanujan, et la propriété $D$ uniforme.*

**Démonstration**. Nous avons $\mathcal{B} = K[X_0, X_1, \ldots, X_4]$, $K = \mathbb{C}(t)$ et

$$\mathcal{D} = wX_0^2\frac{\partial}{\partial t} + wX_0^2X_1\frac{\partial}{\partial X_1} + X_0\sum_{i=2}^{4}(X_i^2 - U)\frac{\partial}{\partial X_i},$$

avec

$$U = \frac{1}{4}(a(X_2 - X_3)^2 + b(X_2 - X_4)^2 + c(X_3 - X_4)^2).$$

Posons :

$$\mathcal{A}^\sharp = K[e^t, Y_0(t), Y_1(t), Y_2(t)], \quad \overline{\omega} = (1 : e^t : Y_0(t) : Y_1(t) : Y_2(t)) \in \mathbb{P}_4(\mathcal{K}).$$

on a un morphisme $\psi : \mathcal{B} \to \mathcal{A}^\sharp$ qui associe à tout polynôme homogène $P \in \mathcal{B}$ l'élément $\psi(P) = P(\overline{\omega}) \in \mathcal{A}^\sharp$. Clairement :

$$\psi(\mathcal{D}P) = \delta(\psi(P)),$$

pour tout polynôme homogène $P \in \mathcal{B}$, d'après le lemme 1.

Démontrons que si $\mathfrak{P}$ est un idéal premier homogène non nul de $\mathcal{B}$ qui est $\mathcal{D}$-stable, alors $l \in \mathfrak{P}$ avec :

$$l = X_0 X_1 (X_3 - X_2)(X_4 - X_2)(X_4 - X_3).$$

Notons $\mathcal{P}^\sharp$ l'idéal de $\mathcal{A}^\sharp$ engendré par les éléments de $\psi(\mathfrak{P})$ ; c'est un idéal premier $\delta$-stable non nul. L'idéal $\mathcal{P} = \mathcal{P}^\sharp \cap \mathcal{A}$ de $\mathcal{A}$ est un idéal premier non nul $\delta$-stable de $\mathcal{A}$.

Si $\mathcal{P} = \mathcal{A}$, alors $X_0 \in \mathfrak{P}$ et $l \in \mathfrak{P}$. Si $\mathcal{P} \neq \mathcal{A}$, au moins une des fonctions $e^t, Y_2(t) - Y_0(t), Y_1(t) - Y_0(t), Y_2(t) - Y_1(t)$ appartient à $\mathcal{P}$, d'après la proposition 3. On en déduit qu'au moins un des polynômes homogènes $X_1, X_3 - X_2, X_4 - X_2, X_4 - X_3$ appartient à $\mathfrak{P}$ ; finalement, $l \in \mathfrak{P}$. Donc l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfait la propriété $D$ d'après le lemme 11.

Le lemme 1 implique :

$$\begin{aligned} \delta\kappa &= \delta(q(Y_0 - Y_1)(Y_0 - Y_2)(Y_1 - Y_2)) \\ &= (q + 2(Y_0 + Y_1 + Y_2))\kappa. \end{aligned}$$

De plus, la fonction $\kappa = l(\overline{\omega})$ ne s'annule pas dans $B^*$, car $(\kappa)$ est un idéal principal $\delta$-stable de $(\mathcal{A}, \delta)$, et $Y_0, Y_1, Y_2$ sont holomorphes sur $B^*$.

Le nombre $\rho$ du lemme 11 est bien défini (le calcul du supremum se réduit à un calcul de maximum), et d'après ce même lemme, $(\mathcal{A}, \delta)$ satisfait la propriété $D$ uniforme (On peut même montrer que l'exposant est $\leq 1$).

## 4.2 Une estimation de multiplicité provenant de la propriété $D$.

**Proposition 6** *Supposons que l'anneau $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfasse la propriété $D$ d'-exposant $\leq \rho(\xi)$ en $\xi$. Il existe une constante $c_3 > 0$, dépendant uniquement de $\rho(\xi)$, avec la propriété suivante. Soit $P$ un polynôme non nul de $\mathbb{C}[Z, X_1, \ldots, X_m]$ et posons :*

$$N_0 = \max\{1, \deg_Z P\}, \quad N_1 = \max\{1, \deg_{X_1,\ldots,X_m} P\}.$$

*Alors la fonction $F(z) = P(z, F_1(z) \ldots, F_m(z))$ satisfait*

$$ord_\xi F(z) \leq c_3 N_0 N_1^m.$$

La démonstration de cette proposition est essentiellement la même que celle du théorème 2.2 p. 154 de [11]. Nous suivons essentiellement l'approche de [3], qui consiste à utiliser les formes résultantes (formes de Chow), plutôt que les formes éliminantes (comme dans [11]) : cette approche est plus flexible lorsque l'on travaille avec des cycles algébriques dans des espaces projectifs.

On note $h : K^\times \to \mathbb{R}_{\geq 0}$ la *hauteur logarithmique de Weil*, que l'on étend de la manière usuelle à $\mathbb{P}_s(K)$, puis aux sous-variétés et aux cycles de $\mathbb{P}_s(K)$ via les formes de Chow (cf. paragraphe 3 de [13]). On note $\deg(\mathcal{Z})$ le *degré* d'un cycle défini sur $K$ (paragraphe 2 de loc. cit.).

Nous appellerons *idéal $\mathcal{D}$-instable* tout idéal premier homogène non nul $\mathfrak{P}$ ne contenant aucun idéal premier non nul $\mathcal{D}$-stable.

La proposition suivante est essentiellement la proposition 4.11 de [3], et peut être aussi démontrée en utilisant les arguments de [11] pp. 154-159.

**Proposition 7** *Il existe une constante $c_4 > 0$, ne dépendant que de $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$, mais pas de $\xi$, satisfaisant la propriété suivante. Soit $\mathfrak{P}$ un idéal premier homogène non nul $\mathcal{D}$-instable de $\mathcal{B}$, soit $p \in \mathfrak{P} \cap \mathbb{C}[t][X_0, \ldots, X_m]$ un polynôme homogène non nul tel que la quantité*

$$\nu(\mathfrak{P}) = \max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg_{\underline{X}}(p) + \deg(\mathfrak{P}) \deg_t(p)$$

*soit minimale. Alors il existe un entier $N$ avec $1 \leq N \leq c_4$, tel que pour tout $n < N$ on ait $\mathcal{D}^n p \in \mathfrak{P}$, et tel que $\mathcal{D}^N p \notin \mathfrak{P}$.*

Les arguments p. 158 de [11] permettent de montrer qu'un idéal premier non nul $\mathfrak{P}$ de $\mathcal{B}$ est $\mathcal{D}$-instable si et seulement si pour tout idéal non nul $\mathfrak{I} \subset \mathfrak{P}$ on a $\mathcal{D}\mathfrak{I} \not\subset \mathfrak{I}$. En particulier, pour tout $p \in \mathfrak{P} - \{0\}$ il existe un entier $n$ tel que $\mathcal{D}^n p \notin \mathfrak{P}$ : la proposition 7 fournit un choix privilégié pour $p$, de telle manière que son degré soit minimal.

L'inégalité (34), ou l'inégalité (35) p. 144 de [2], ou encore le lemme 3.1 p. 154 de [11] (ce sont essentiellement des majorations explicites de fonctions de Hilbert bi-homogènes), impliquent que $p$ satisfait :

$$\begin{aligned} \deg(p) &\leq c_5 \deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g)} \\ h(p) &= \deg_t(p) \\ &\leq c_5 \max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{-(m-g-1)/(m-g)}, \end{aligned} \tag{25}$$

où $g = \dim(\mathfrak{P})$ et $c_5$ est une constante positive : on a l'égalité (25) car $p$ est irréductible dans $\mathbb{C}[t, X_0, \ldots, X_m]$, d'après la minimalité de $\nu(\mathfrak{P})$. La

définition de la dérivation $\mathcal{D}$ implique que $\deg(\mathcal{D}^N p) \leq \deg(p) + Nd \leq (d+1)c_4 \deg(p)$, et $h(\mathcal{D}^N p) \leq \deg_t(\mathcal{D}^N p) \leq h(p) + Nd \leq (d+1)c_4 h(p)$. Donc :

$$\begin{aligned} \deg(\mathcal{D}^N p) &\leq c_6 \deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g)} && (26) \\ h(\mathcal{D}^N p) &\leq c_6 \max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{-(m-g-1)/(m-g)}, && (27) \end{aligned}$$

avec $c_6 = (d+1)c_4$. Nous utilisons toutes ces propriétés dans la proposition suivante.

**Proposition 8** *Supposons que l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfasse la propriété $D$ en $\xi$ d'exposant $\leq \rho(\xi)$.*

*Il existe deux constantes $c_7, c_8 > 0$, ne dépendant que de $\rho(\xi)$, telles que la propriété suivante soit satisfaite. Soit $\mathfrak{P}$ un idéal premier homogène non nul de $\mathcal{B}$, soit $g = \dim(\mathfrak{P})$, supposons que*

$$\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) \leq -c_7(\max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{(g+1)/(m-g)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g)}). \tag{28}$$

*Alors il existe un polynôme homogène $\phi \in K[X_0, \ldots, X_m] \cap \mathbb{C}[t, X_0, \ldots, X_m]$ n'appartenant pas à $\mathfrak{P}$, satisfaisant*

$$\begin{aligned} \deg_{\underline{X}}(\phi) &\leq c_8 \deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g)} && (29) \\ h(\phi) &\leq c_8 \max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{-(m-g-1)/(m-g)}, && (30) \end{aligned}$$

*et tel que pour tout $\overline{v} \in \mathbb{P}_m(\mathcal{K})$, $\overline{v} \in Z(\mathfrak{P})$ on ait :*

$$\mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\phi)) \leq \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \{\overline{v}\}). \tag{31}$$

**Démonstration.** Ceci corréspond à la proposition 3.6 p. 156 de [11], ou à la proposition 4.18 de [3], mais nous donnons les détails de la démonstration, car nous avons supposé que les fonctions $F_1, \ldots, F_m$ satisfont (20), alors que dans ces dernières références les fonctions sont toutes holomorphes en $\xi$.

Si l'inégalité (28) est satisfaite pour une certaine constante $c_7$, alors on a aussi les deux inégalités :

$$\begin{aligned} \log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) &\leq -c_7(\max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g)} + \deg(\mathfrak{P})) && (32) \\ &\leq -c_7 \deg(\mathfrak{P}). \end{aligned}$$

Si $c_7 \geq \rho(\xi)$, alors l'idéal $\mathfrak{P}$ est $\mathcal{D}$-instable (propriété $D$), et la proposition 7 peut être appliquée. Soient donc $p, N$ comme dans cette proposition. On a

que $\tilde{p} = \mathcal{D}^{N-1}p \in \mathfrak{P}$ d'après la minimalité de $N$, et $-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) \geq c_7$, d'après l'inégalité (24). Posons aussi $\tilde{q} = \mathcal{D}\tilde{p} = \mathcal{D}^N p$. On a $\tilde{q} \notin \mathfrak{P}$, $\tilde{q} \in \mathbb{C}[t][X_0, \ldots, X_m]$, et :

$$\begin{aligned} \tilde{q}(\overline{\omega}) &= (\mathcal{D}\tilde{p})(\overline{\omega}) \\ &= \delta(\tilde{p}(\overline{\omega})) \\ &= P_0(t)\frac{d}{dt}\tilde{p}(\overline{\omega}), \end{aligned}$$

d'après la définition de $\mathcal{D}$. Donc, puisque $P_0$ est un polynôme :

$$\mathrm{ord}_\xi(\tilde{q}(\overline{\omega})) \geq \mathrm{ord}_\xi(\tilde{p}(\overline{\omega})) - 1.$$

En posant $U = \tilde{q}$ dans l'inégalité (23) on obtient :

$$\begin{aligned} -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{q})) &\geq -\log|\tilde{p}(\overline{\omega})| + \log|\tilde{p}| + \deg(\tilde{p})\log\|\overline{\omega}\| - \\ &\quad \log|\tilde{p}| - \deg(\tilde{p})\log\|\overline{\omega}\| + \\ &\quad \log|\tilde{q}| + \deg(\tilde{q})\log\|\overline{\omega}\| - 1 \\ &\geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) + \log|\tilde{q}| - \log|\tilde{p}| + \\ &\quad (\deg(\tilde{q}) - \deg(\tilde{p}))\log\|\overline{\omega}\| - 1 \\ &\geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) + \log|\tilde{q}| + \\ &\quad d\log\|\overline{\omega}\| - 1 \\ &\geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) + \log|\tilde{q}| - 1, \end{aligned}$$

(noter que $\log\|\overline{\omega}\|$ est un nombre positif ou nul).

On montre facilement que

$$\log|\tilde{q}| - 1 \geq (1/2)\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p}))$$

(on utilise les mêmes arguments p. 159 de [11]), et on parvient à l'inégalité

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{q})) \geq -(1/2)\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})).$$

Soit $\overline{v} \in Z(\mathfrak{P}) \subset \mathbb{P}_m(\mathcal{K})$. D'après le corollaire 4.9 p. 42 de [10],ou la proposition 3.25 de [3], on a que

$$-\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) \geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \{\overline{v}\}).$$

Posons $\phi = \tilde{q}^2$. On a $\phi \notin \mathfrak{P}$ et :

$$\begin{aligned} -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\phi)) &= -2 \log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{q})) \\ &\geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\tilde{p})) \\ &\geq -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \{\overline{v}\}). \end{aligned}$$

D'autre part, d'après les inégalités (26) et (27), on a $\deg(\phi) \leq 2c_6 \deg(\mathcal{D}^N p)$ et $h(\phi) \leq 2c_6 h(\mathcal{D}^N p)$. En posant $c_8 = 2c_6$, on voit que les inégalités (29) et (30) sont satisfaites, et toutes les constantes ne dépendent que de $\rho(\xi)$, ce qui complète la démonstration de la proposition 8.

Nous démontrons la proposition 6, en démontrant le résultat encore plus général suivant (cf. théorème 2.2 p. 154 de [11]).

**Proposition 9** *Supposons que l'anneau différentiel $(\mathcal{B}, \mathcal{D})$ satisfasse la propriété D en $\xi$ d'exposant $\leq \rho(\xi)$. Alors il existe une constante $c_9 > 0$, ne dépendant que de $\rho(\xi)$, telle que pour tout cycle algébrique $\mathcal{Z} \subset \mathbb{P}_m(\mathcal{K})$ de dimension $g < m$, l'inégalité suivante soit satisfaite :*

$$\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{Z}) \geq -c_9(\max\{1, h(\mathcal{Z})\} \deg(\mathcal{Z})^{(g+1)/(m-g)} + \deg(\mathcal{Z})^{m/(m-g)}). \tag{33}$$

**Démonstration**. On fait une démonstration par récurrence sur $g$. Pour $g = -1$, la proposition est trivialement vraie car $\mathcal{Z}$ est le cycle nul. En suivant des arguments similaires à ceux pp. 159-160 de [11], ou en suivant [3] (on utilise les propriétés d'additivité de $h(\cdot)$ et $\deg(\cdot)$ sur les cycles), on suppose que la proposition 9 soit vraie pour tout cycle $\mathcal{Z}$ de dimension $g \geq -1$, et nous la démontrons uniquement pour une variété $\mathcal{V} \subset \mathbb{P}_m(\mathcal{K})$ de dimension $g+1$. Supposons par l'absurde que la proposition 9 soit fausse pour les variétés de dimension $g+1$ de $\mathbb{P}_m(\mathcal{K})$. Alors, pour toute constante $c_9 > 0$ assez grande, il existe un idéal premier homogène non nul $\mathfrak{P}$ de dimension $g+1$ de $\mathcal{B}$ tel que

$$\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) < -c_9(\max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}).$$

Nous pouvons choisir $c_9 > c_7$ et travailler avec un idéal premier $\mathfrak{P}$ (associé au choix de la constante $c_9$) qui satisfait les conditions de la proposition 8. Soit $\phi$ le polynôme fournit par cette proposition, considérons l'idéal $\mathfrak{Q} = (\mathfrak{P}, w)$ : il est pur de dimension $g$. Soit $\mathcal{Z}$ le cycle associé : nous pouvons appliquer les théorèmes de Bézout géométrique et arithmétique (cf. paragraphe 4 de [13]

pour des versions archimédiennes).

$$\begin{aligned}
\deg(\mathcal{Z}) &\leq \deg(\mathfrak{P})\deg(\phi) \\
&\leq c_9 \deg(\mathfrak{P})^{1+1/(m-g-1)} \\
&\leq c_9 \deg(\mathfrak{P})^{(m-g)/(m-g-1)}, \\
h(\mathcal{Z}) &\leq h(\mathfrak{P})\deg(\phi) + h(\phi)\deg(\mathfrak{P}) \\
&\leq c_9(h(\mathfrak{P})\deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g-1)} + \\
&\quad \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{1-(m-g-2)/(m-g-1)}) \\
&\leq 2c_9 \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g-1)}.
\end{aligned}$$

Donc nous avons l'inégalité :

$$\begin{aligned}
&\max\{1, h(\mathcal{Z})\}\deg(\mathcal{Z})^{(g+1)/(m-g)} + \deg(\mathcal{Z})^{m/(m-g)} \leq \\
&\leq 2c_9 \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g-1)} \times \\
&\quad \left(c_9 \deg(\mathfrak{P})^{(m-g)/(m-g-1)}\right)^{(g+1)/(m-g)} + \\
&\quad \left(c_9 \deg(\mathfrak{P})^{(m-g)/(m-g-1)}\right)^{m/(m-g)} \\
&\leq 2c_9^{1+r/(m-g)} \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \\
&\quad c_9^{m/(m-g)} \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)} \\
&\leq c_{12}(\max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}), \quad (34)
\end{aligned}$$

pour une certaine constante $c_{10}$, dépendant uniquement de $c_9$ et $m$. En combinant avec l'inégalité (33), l'inégalité (34) implique :

$$\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{Z}) \geq -c_{11}(\max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}) \quad (35)$$

pour une constante $c_{11} > 0$ dépendant de $c_6, c_9$ et $m$.

D'autre part, la condition métrique (31) permet d'appliquer le premier théorème de Bézout métrique (cf. [14], paragraphe 7 pour une version archimédienne). On a :

$$\begin{aligned}
\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{Z}) &\leq \log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) + h(\phi)\deg(\mathfrak{P}) + \deg(\phi)h(\mathfrak{P}) \\
&\leq \log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, Z(\mathfrak{P})) + 2c_9 \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g-1)} \\
&\leq -c_{12}(h(\mathfrak{P})\deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}) + \\
&\quad 2c_9 \max\{1, h(\mathfrak{P})\}\deg(\mathfrak{P})^{1/(m-g-1)}. \quad (36)
\end{aligned}$$

En combinant les inégalités (35) et (36) nous trouvons que, pour tout $c_{12} > c_7$, il existe un idéal premier homogène $\mathfrak{P}$ de dimension $g+1$, tel que :

$$\begin{aligned} & c_{12}(\max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}) \leq \\ \leq \quad & c_{13}(\max\{1, h(\mathfrak{P})\} \deg(\mathfrak{P})^{(g+2)/(m-g-1)} + \deg(\mathfrak{P})^{m/(m-g-1)}), \end{aligned}$$

pour une constante $c_{13} > 0$ qui elle, ne dépend pas de $c_{12}$, d'où une contradiction.

Voici comment la proposition 9 implique la proposition 6. Soit $P \in \mathbb{C}[Z, X_1, \ldots, X_m]$ : alors $P \in K[X_1, \ldots, X_m]$. Soit $U \in \mathcal{B}$ l'homogéneisé de $P$ et posons $\mathcal{Z} = Z(U) \subset \mathbb{P}_m(K)$. Nous pouvons supposer que $\deg_{\underline{X}}(P) \neq 0$. On a :

$$h(\mathcal{Z}) \leq N_0, \quad \deg(\mathcal{Z}) \leq N_1, \quad g = m-1.$$

La proposition 9 implique :

$$\begin{aligned} -\log \mathrm{Dist}(\overline{\omega}, \mathcal{Z}) &\leq c_{12}(N_0 N_1^m + N_1^m) \\ &\leq 2c_{12} N_0 N_1^m \end{aligned} \tag{37}$$

Comme $\log |U| \geq -\deg_Z(U)$, on a :

$$\begin{aligned} & \mathrm{ord}_\xi(U(\overline{\omega})) + \log |U| + \deg_{\underline{X}}(U) \log \|\overline{\omega}\| \geq \\ \geq \quad & \mathrm{ord}_\xi(U(\overline{\omega})) - N_0. \end{aligned}$$

En utilisant l'égalité (23) et en combinant cette dernière estimation avec l'inégalité (37), on trouve :

$$\begin{aligned} \mathrm{ord}_\xi(F) &= \mathrm{ord}_\xi(U(\overline{\omega})) \\ &\leq 2c_{12} N_0 N_1^m + N_0 \\ &\leq c_{13} N_0 N_1^m. \end{aligned}$$

Le lecteur peut vérifier que toutes ces constantes ne dépendent que de $\rho(\xi)$. Le théorème 2 est une conséquence de la proposition 6, grâce à la proposition 5.

# Références


[1] D. Bertrand. *Theta functions and transcendence.* Ramanujan J. 1, No. 4. pp. 339-350. (1997).

[2] D. Bertrand. *Upper bounds for (geometric) Hilbert functions.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 9, pp. 143-146, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[3] V. Bosser. *Indépendance algébrique de valeurs de séries d'Eisenstein*, Manuscript.

[4] L. R. Ford. *Automorphic functions.* New York, McGraw-Hill. (1929).

[5] K. Iwasaki, H. Kimura, S. Shimomura & M. Yoshida. *From Gauss to Painlevé - A modern theory of special functions.* Vieweg Verlag, Wiesbaden, (1991).

[6] C. Jadot. *Critères pour l'indépendance linéaire et algébrique.* Thèse de doctorat de l'Université de Paris VI, (1996).

[7] S. Lang, *Introduction to modular forms,* (Avec deux appendices, par D. B. Zagier et par W. Feit). Grundlehren der mathematischen Wissenschaften, 222. (1976)

[8] Yu. V. Nesterenko. *Modular functions and transcendence questions.* Sb. Math. 187, No.9, 1319-1348 (1996).

[9] Yu. V. Nesterenko. *Differential fields and complex differential equations.* Aulaskari, Rauno (éditeur.) et al., Function spaces and complex analysis, Joensuu 1997. University of Joensuu. Rep. Ser., Dept. Math. Univ. Joensuu. 2, 79-106 (1999).

[10] Yu. V. Nesterenko. *Algebraic independence for values of Ramanujan functions.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 3, pp. 27-43, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[11] Yu. V. Nesterenko. *Multiplicity estimates for solutions of algebraic differential equations.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 10, pp. 149-165, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[12] K. Nishioka. *A conjecture of Mahler on automorphic functions.* Arch. Math. 53, No.1, 46-51 (1989).

[13] P. Philippon. *Diophantine geometry.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 6, pp. 83-93, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[14] P. Philippon. *Criteria for algebraic independence.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 8, pp. 133-141, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[15] G. Rémond. *Géométrie diophantienne multiprojective.* Dans *Introduction to algebraic independence theory.* Yu. V. Nesterenko et P. Philippon éditeurs, chapitre 7, pp. 95-117, Lecture Notes in Mathematics 1752, Springer (2001).

[16] F. Pellarin. *La structure différentielle de l'anneau des formes quasi-modulaires pour* $\mathbf{SL}_2(\mathbf{Z})$. Soumis au Journal de Théorie des Nombres de Bordeaux.

[17] E. T. Whittaker & G. N. Watson. *A course of Modern Analysis.* Cambridge University Press.

[18] M. Yoshida. *Fuchsian Differential Equations.* Aspects of Mathematics, vol. E11.

[19] M. Yoshida. *Hypergeometric functions, my Love.* Aspects of Mathematics, (1997).

[20] W. Zudilin. *The hypergeometric equation and Ramanujan functions.* Ramanujan Journal, Vol. 7, No. 4 (2003), 435-447.